

PROTOKÓŁ

**z obrad zebrania części III Walnego Zgromadzenia Członków SML - W
w Legionowie zamieszkałych na osiedlu „Jagiellońska” w obrębie ulic:
Broniewskiego , Kazimierza Wielkiego , Mickiewicza , Jagiellońskiej , Sowińskiego ,
Alei 3 Maja , Hubala , Marysieńki , Krasińskiego , Królowej Jadwigi , Sobieskiego.
dotyczy budynków: 7 , 8 , 9 , 10 , 11 , 12 , 13 , 14 , 15 , 16 , 17 , 18 , 19 , 20 , 21 , 22 , 23 ,
25 , 26 , 27 , 28 , 30 , 31 , 32 , 36 , 37 , 38 , 39 , 42 , 43
odbytego dnia 09.06.2016r.**

W zebraniu udział wzięli :

1. Członkowie Spółdzielni w Legionowie według listy obecności,
2. Zarząd SML - W
3. Przewodnicząca Rady Nadzorczej - p. Wanda Misterkiewicz
Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej - p. Mieczysław Żuławnik
4. Radca Prawny SML-W - p. Iwona Jadach
5. Pracownicy SML - W w Legionowie

Zebranie protokółowała:
Agnieszka Żuławnik

Nagłośnienie sali i obsługa magnetofonu:
Henryk Świrski

P o r z ą d e k o b r a d

Walnego Zgromadzenia SML - W w Legionowie

1. Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji :
 - Mandatowo-Skrutacyjnej,
 - Wnioskowej
 - Wyborczej
4. Przyjęcie protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia (protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 28.05.15r. do 18.06.15r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 25.06.15r.)
5. Sprawozdanie Komisji Wyborczej.
6. Sprawozdanie Zarządu SML-W :
 - z działalności za rok 2015,
 - z wykonania uchwał potwierdzonych przez Kolegium jako podjęte.
7. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za 2015 rok.
8. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.
9. Sprawozdanie Rady Osiedla „Batory”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego” i „Przylesie” z działalności za 2015 rok.
10. Wybory do Rady Osiedla „Batory”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego” i „Przylesie” na kadencję 2016/2019.
11. Główne kierunki rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni na rok 2016.
12. Dyskusja na tematy dotyczące p-któw 6, 7, 9 i 11.
13. Podjęcie uchwał w n. wym. sprawach :
 - a. zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML-W w Legionowie z działalności Spółdzielni w 2015 roku,
 - b. przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za 2015 rok,
 - c. zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2015,
 - d. udzielenia absolutorium członkom Zarządu SML-W w Legionowie za rok 2015,
 - e. oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć,
 - f. podziału nadwyżki bilansowej za rok 2015,
 - g. przyjęcia wniosków wynikających z protokołu polustracyjnego dot. lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2013r.
 - h. upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości,
 - i. upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do przystąpienia do organizacji gospodarczej,
 - j. zgłoszonych wniosków,
 - k. oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną,
 1. zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie,
 1. odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej.
14. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.
15. Ogłoszenie wyników wyborów do Rady Osiedla „Batory”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego” i „Przylesie”.
16. Zamknięcie obrad.

p. Barbara Pośmiechowicz c – 13445 wprowadziła jako eksperta p. Lucjana Kostrzewskiego.

p. Sławomir Rynek c – 00416 wprowadził jako eksperta p. Artura Pawłowskiego.

p. Jadwiga Walczak c – 02762 wprowadziła jako eksperta p. Bogusława Perycz.

Pkt. 1. Otwarcie zebrania i wybór Prezydium Zebrania

Zebranie otworzył Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej SML - W w Legionowie Pan Tadeusz Góralski. Powitał zebranych przybyłych na dzisiejsze zebranie członków Spółdzielni Części III Walnego Zgromadzenia, Zarząd Spółdzielni, przedstawiciele Rady Nadzorczej, kierowników komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za sprawy merytoryczne oraz pracowników Administracji Osiedla „Jagiellońska” oraz wszystkich pracowników Spółdzielni wyznaczonych do obsługi zebrania.

Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej poprosił zebranych członków Spółdzielni o zgłaszanie kandydatur do Prezydium Zebrania, które składa się z przewodniczącego, sekretarza i dwóch asesorów.

a. wybór Przewodniczącego Zebrania.

Pan Góralski poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatur do wyboru Przewodniczącego Zebrania.

Pani Krystyna Cygańska zgłosiła kandydaturę Pani Beaty Mizerskiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 29 głosy
przeciw - 02 głosy
wstrzymał się - 09 głosów

Głosowanie za wyborem p. Beaty Mizerskiej na Przewodniczącego Zebrania:

za - 35 głosy
przeciw - 10 głosów
wstrzymał się - 13 głosów

Pani Beata Mizerska została wybrana na Przewodniczącego Zebrania zwykłą większością głosów.

W chwili obecnej nie ma jeszcze wybranej Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej, liczeniem głosów zajmują się pracownicy Spółdzielni.

b. wybór Sekretarza Zebrania

W dalszej kolejności Pan Góralski zarządził wybór Sekretarza Zebrania.

Pani Elżbieta Makowiecka zgłosiła kandydaturę Pana Tadeusza Lewandowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 51 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie za wyborem p. Tadeusza Lewandowskiego na Sekretarza Zebrania:

za - 47 głosów

przeciw - 01 głos
wstrzymał się - 07 głosów

Pan Tadeusz Lewandowski został wybrany na Sekretarza Zebrania zwykłą większością głosów.

c. wybór Asesorów Zebrania

Następnie Pan Góralski zarządził zgłaszanie kandydatur Asesorów Zebrania w ilości dwóch osób.

Pani Helena Mazur zgłosiła kandydaturę p. Krystyny Cygańskiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pani Krystyna Cygańska zgłosiła kandydaturę p. Heleny Mazur, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 53 głosy
przeciw - 02 głosy
wstrzymał się - 01 głos

Głosowanie blokowo na całą listę:

za - 50 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 07 głosów

Głosowanie za wyborem p. Krystyny Cygańskiej oraz p. Heleny Mazur na Asesorów Zebrania:

za - 52 głosy
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 10 głosów

Pani Krystyna cygańska i Pani Helena Mazur zostały wybrane na Asesorów Zebrania zwykłą większością głosów.

Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej Pan Tadeusz Góralski poprosił wybrane Prezydium Zebrania o zajęcie miejsca za stołem prezydyjnym i poprowadzenie zebrania - Części III Walnego Zgromadzenia.

Pkt. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Zebrania p. Beata Mizerska podziękowała za wybór, za zaufanie i przystąpiła do prowadzenia zebrania.

Przewodnicząca Zebrania p. Beata Mizerska poinformowała zebranych obecnych na dzisiejszym Walnym Zgromadzeniu członków Osiedla „Jagiellońska” o przegłosowaniu następujących kwestii:

- wyrażenie zgody na nagrywanie obrad do sporządzenia i kontroli poprawności treści sporządzonego protokołu z obrad:

za - 57 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 03 głosów

- wyrażenie zgody na nagrywanie w celu przetwarzania danych osobowych dla potrzeb programów telewizyjnych.

Pan Sławomir Rynek - stwierdził, że tym materiałem można wybiórczo dysponować i manipulować.

Przewodnicząca Zebrania poprosiła Pana Ryneka o spokój i pozwolenie policzenia głosów za tym wnioskiem i wtedy będzie wiadomo jaka jest decyzja zebranych.

za - 35 głosów

przeciw - 21 głosów

wstrzymał się - 05 głosów

Zebrani obecni na zebraniu wyrazili zgodę na nagrywanie w celu przetwarzania danych osobowych dla potrzeb programów telewizyjnych.

Przewodnicząca Zebrania odczytała paragraf 29 i 30 Statutu Spółdzielni dotyczące trybu obradowania Walnego Zgromadzenia

Następnie Przewodnicząca Zebrania P. Beata Mizerska przystąpiła do przegłosowania porządku, który był ogólnie dostępny, ponieważ był wywieszony we wszystkich blokach przez zebranych.

Pan Sławomir Rynek chce złożyć wniosek w sprawie zmiany kolejności punktów porządku zebrania.

Przewodnicząca Zebrania próbuje uspokoić Pana Ryneka i przystąpić do przegłosowania porządku obrad.

Pan Rynek w dalszym ciągu występuje o zmianę kolejności punktów w porządku obrad.

Pani Mizerska w dalszym ciągu próbuje przeprowadzić głosowanie nad ustalonym porządkiem zebrania.

Na sali zebrani podnieśli głos w sprawie zmiany porządku.

Przewodnicząca Zebrania próbuje wszystkich uspokoić i zaprowadzić porządek na zebraniu.

Głos zabrał Sławomir Rynek - chce złożyć wniosek formalny o przegłosowanie zmiany kolejności porządku obrad. Jeden głos jest za przyjęciem takiego wniosku, jeden głos jest przeciw, a potem jest głosowanie. Wyjaśnię w związku z tym przedstawię zmianę kolejności porządku obrad i uzasadnię. Jeżeli tego nie mogę tutaj zrobić, to znaczy, że już na początku jesteśmy tak zaczopowani, że lepiej odżalować to zebranie.

Przewodnicząca Zebrania przerwała wypowiedź Panu Rynkowi stwierdzając, że głosowanie pozwoli nam na wyciągnięcie wniosków kto jest za, a kto przeciw, a kto się wstrzymał.

Pan Rynek w dalszym ciągu chce złożyć wniosek formalny w sprawie zmiany kolejności porządku zebrania, a na sali robi się coraz głośniejsze.

Przewodnicząca w dalszym ciągu próbuje zdyscyplinować Pana Ryneka w kwestii zmiany porządku zebrania i doprowadzić do głosowania.

Głos zabiera Pani mecenas Jadach - Pan Rynek zgłasza wniosek formalny i niech go zgłosi w tej formie w jakiej posiada. W tej chwili Pan Rynek poinformował o wniosku formalnym i musimy go wysłuchać.

Głos zabrał Pan Sławomir Rynek - wniosek formalny o zmianę kolejności porządku obrad. Polegający na tym, że po wyborze komisji mandatowo - skrutacyjnej, wnioskowej i wyborczej następuje punkt 4 - Dyskusja na tematy dotyczące punktów 6, 7, 8, które brzmią następująco. Punkt 6 - podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej w Legionowie.

Punkt 7 - podjęcie uchwały w sprawie oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć i punkt 8 - podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu SML - W w Legionowie do zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

Dalej bez zmian.

Przeczytam uzasadnienie: zmiany w Statucie Spółdzielni są konieczne ażebyśmy przeszli do obradowania na jednoczesnym Walnym, ponieważ kalectwo naszych

obrad polega na tym, że każdy spółdzielca, który cokolwiek chce zmienić w myśl swoich wyobrażeń, czasami bardzo uzasadnionych może przedstawiać swoje zmiany tylko na jednej części zebrania. Na pozostałych częściach może to robić administracja, poczynając od Zarządu. W związku z tym jest to układ sił jak sześć do jednego na korzyść administracji i Zarządu przeciwko spółdzielcom. Zarząd i administracja też są członkami Spółdzielni, ale uprzywilejowanymi niewspółmiernie. W związku z tym chcę powiedzieć, że ta żalosna farsa, w której uczestniczymy obradując w sześciu częściowych Walnych powinna zostać wreszcie zmieniona na coś sensownego, gdzie będziemy mogli zamiast sporów narastających między spółdzielcami a Zarządem i które wyrażają się nawet konfrontacjami pod okiem jednej czy drugiej telewizji, będziemy mogli obradować i przywrócić rolę Walnego i nie prowadzić spór tylko Walne wtedy będzie najwyższym organem Spółdzielni. To jest klucz sprawy. Następne - upoważnienie Zarządu do zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości bez wskazania w porządku obrad i projekcie uchwały o jaką nieruchomość chodzi. Wyjaśniamy Państwu, że chodzi o budynek SML – W razem z działką o powierzchni 2906 m². Przenieśliśmy ten punkt z odległej pozycji nr 13h na pozycję nr 5. Zwracam uwagę, że w każdym porządku obrad najbardziej istotne informacje są tak podane, że czytający nie rozumie o co chodzi. W swoim czasie 71 działek było ujętych w czterdziestu czterech czy pięciu uchwałach, o których porządek obrad informował w ten sposób - podjęcie uchwał w niżej wymienionych sprawach. Niżej było napisane - w sprawach zbycia nieruchomości. Nie można było z tego odczytać czy chodzi o liczbę mnogą czy pojedynczą. W związku z tym gdyby spółdzielcy wcześniej wiedzieli, że chodzi o 71 działek, inaczej wyglądałaby frekwencja na zebraniach. Jeżeli ta informacja, powiedziałbym w ten sposób przemyciona, że mamy tutaj informację, że chodzi o zbycie jakiejś nieruchomości - Prezes uzasadniał kiedyś, że nie będziemy zwoływać dużych zebrań jeśli chodzi o małe powierzchnie gruntu. Chcę tutaj powiedzieć o bardzo ważnej i istotnej rzeczy. W tej uchwale nie wiemy, że chodzi o ten budynek. I mam pytanie, a Państwo będziecie je później wyjaśniać - gdzie Zarząd chce obradować. Może się przy okazji wyjaśni sprawa pustostanu. I ostatnia kwestia - upoważnienie Zarządu do zaciągania zobowiązań w wysokości 80 milionów złotych. W porządku obrad również jest wymieniona bez podania kwoty czyli w porządku obrad przedstawionym przez Spółdzielnię nie mamy kilku nadzwyczaj ważnych informacji, które mogą wpływać na frekwencję. Później gdy miną jakieś dwie trzy godziny obrad sala pustoszeje, to jest regułą, do połowy, za wyjątkiem osób związanych na tyle ze Spółdzielnią, to jest zupełnie zrozumiałe, że zostają i trwają do końca zebrania. Co jest zrozumiałe. Wtedy wyniki głosowań są 17 – 0, 13 - i tak jest na wszystkich częściach.

Chcielibyśmy z tym skończyć i zaczynamy od pierwszego punktu, że Walne musi być jednocześnie. Te wszystkie pogłoski, które tu krążą dyskredytując tych, którzy sprzeciwiają się temu trybowi są również nie na miejscu. Odniosę jedną rzecz do siebie. Dziesięć lat rozszyfrowuję jak to działa - w tym momencie na sali rozległy się prośby o skrócenie czasu przemawiania.

Przewodnicząca Zebrania - złożył Pan wniosek formalny, wszyscy się z nim zapoznali w dalszej części.

Pan Rynek - na tej sali byłem ekspertem i nie miałem prawa odpowiedzieć Prezesowi który zareagował w taki sposób - rozwalił Pan Awiotex, ale spółdzielni Panu nie pozwolimy.

Przewodnicząca Zebrania próbuje uspokoić Pana Rynka i pyta czy złożył już swój wniosek formalny.

Pan Rynek - może wreszcie wyjaśnimy sobie te wrzody...

Przewodnicząca Zebrania po raz kolejny próbuje przerwać dyskusję Panu Rynkowi i zaprowadzić spokój na sali obrad.

Kolejna osoba zabierająca głos to Paweł Koprowski - chciałem zgłosić wniosek formalny, a mianowicie na pozostawieniu porządku obrad, dostępnego w gazecie Kontakty i w ogłoszeniach, które wisiały od dłuższego czasu. Uzasadnienie mojego wniosku. Sporo osób, które przyszły na dzisiejsze zebranie ma jeszcze jakieś plany poza tym zebraniem. Jedni przyszli żeby głosować do pewnych punktów, a do pewnych nie. Niektórzy może przyjdą dopiero na głosowania pewnych uchwał, które będą później. Nikt nikomu nie broni, żeby przez całe Walne brał aktywny udział. Wprowadzanie podczas samego zebrania zmian w porządku obrad według mnie ma na celu wprowadzenie tylko zamieszania. Krótko mówiąc mój wniosek brzmi - pozostawić porządek zebrania, który i tak już raz się zmieniał, bo doszły dodatkowe uchwały. Pozostawmy ten porządek zebrania, który jest w Kontaktach i w ogłoszeniach na klatkach schodowych.

Kolejną osobą zabierającą głos jest p. Celina Zatuszek - chcę zgłosić wniosek formalny żeby sprawozdanie Zarządu, sprawozdanie Rady Nadzorczej, sprawozdanie Rady Osiedla, przyjęcie protokołu zostawić na sam koniec zebrania. Podjęcie uchwał w pierwszej kolejności.

Głos zabrała Pani mecenas - ja rozumiem, że Pani wniosek formalny teoretycznie byłby wnioskiem dalej idącym niż Pana Ryńka z tym, że chciałabym w takim razie Panią poprosić o podanie jak konkretnie ten porządek obrad miałby wyglądać, bo jeżeli macie Państwo głosować, to trzeba wiedzieć dokładnie jak Pani widzi ten porządek obrad. Oprócz tego same sprawozdania Pani chce na samym końcu, to jak Pani przedstawi poszczególne punkty porządku zebrania.

Pani Celina Zatuszek - tak jak powiedziałam..

Pani mecenas - nie tak jak Pani powiedziała. Proszę dokładnie w punktach przedstawić ten porządek obrad.

W tym momencie protestuje Pan Rynek w kwestii swojego wniosku.

Pani mecenas - Pani złożyła wniosek dalej idący, więc Pan Rynek musi poczekać. I zwróciła się do Pani Zatuszek - czy Pani może dokładnie sprecyzować swój wniosek. Jak ma brzmieć porządek zebrania i wtedy będziemy poddawać pod głosowanie.

Pani Celina Zatuszek - ja chciałam, aby na początku był wybór komisji, bo to jest ważne aby zaczęło się zebranie. Pomiąć sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności, sprawozdanie Rady Osiedla. Oczywiście wyborów do Rady Osiedla nie przesuwać.

Później - główne kierunki działalności Spółdzielni - też mogą być przesunięte, a podjęcie uchwał przedłożyć wcześniej. Mnie chodzi o przesunięcie sprawozdań.

Pani mecenas - ale jak Pani widzi w porządku zebrania punkt - dyskusja. Pani chciałaby prowadzić dyskusję bez przeprowadzania sprawozdania Zarządu, sprawozdania Rady Nadzorczej, sprawozdania Rady Osiedla czy tak mam rozumieć.

Pani Celina Zatuszek - wycofuję swój wniosek.

Pani mecenas Jadach - w związku z tym przechodzimy do wniosku formalnego złożonego przez Pana Ryńka. Tutaj chciałam zwrócić uwagę, że Pan zaproponował:

w punkcie 4 - dyskusję na punktami 6, 7, 8 - a w tych punktach jest sprawozdanie Rady Nadzorczej, sprawozdanie komisji mandatowo - skrutacyjnej i sprawozdanie Rady Osiedla. Jak można więc wcześniej dyskutować nad czymś czego się nie słyszało.

Pan Rynek - nie pozwolono mi przedstawić całego porządku obrad.

Pani mecenas Jadach - jeżeli chce Pan zmienić porządek obrad, to musi Pan podać jak ma brzmieć.

Pan Rynek - ja chciałem podać, ale Pani nie przyjęła. Chciałem podać jak ma brzmieć porządek obrad, ale Pani mi odmówiła.

Pani mecenas - proszę przeczytać jak konkretnie ma brzmieć porządek obrad.

Pan Sławomir Rynek - przedstawił porządek zebrania w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji:
 - Mandatowo – Skrutacyjnej, ponieważ komisja mandatowo – skrutacyjna musi policzyć głosy według list obecności i stwierdzić czy zebranie jest prawomocne. To zajmuje trochę czasu i w tym okresie uznaliśmy, że warto przedyskutować punkty 6, 7, 8 według naszego porządku obrad.
 - Wnioskowej
 - Wyborczej
4. Dyskusja na tematy dotyczące p – któw 6, 7, 8.
5. Sprawozdanie Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej

Pani mecenas Jadach - jak można dyskutować nad czymś, co nie zostało jeszcze przedstawione. Proszę powiedzieć.

Pan Rynek - trzeba przedstawić.

Pani mecenas - Pan w swoim porządku tego nie proponuje.

Pan Rynek - podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie - wyjaśnię. Pierwsza zmiana w Statucie, którą proponuję, to jest zamiast zebrania sześcioczęściowego Walnego jednocześnie Walne. Chciałbym jeszcze przy okazji powiedzieć, że złożyłem drugą propozycję, projekt uchwały, która została ocenzurowana w sposób samowolny i nie przedstawiono jej w porządku obrad, w którym powinna się znaleźć. Była to uchwała i dyskusja, projekt uchwały w sprawie zbywania gruntów. W ten sposób, że jeżeli jest propozycja podjęcia uchwały o zbyciu nieruchomości, to wtedy wymaga się obecności co najmniej 50% członków Spółdzielni zamieszkałych w bezpośrednim sąsiedztwie zbywanej działki. Odpowiedź, że tak decyduje uchwała o spółdzielniach mieszkaniowych, że w sprawach zbycia nieruchomości zawsze powinno być 50%. Jednak nie zawsze jest to uzasadnione, jak na przykład jest mała działka. Tutaj klasyczny przykład sporów wskazuje na to, że jeżeli 50% będzie obecnych na Walnym czyli wymaga się 50% obecnych spośród członków mieszkających w pobliżu zbywanej nieruchomości.

Pani mecenas - kim jest Pan, który cały czas zabiera głos i przeszkadza.

Pan Rynek - ten Pan jest ekspertem.

Pani mecenas - Panie ekspercie, jak Pan wie eksperci nie mają prawa głosu, więc bardzo bym prosiła doradzać a nie zabierać głos i przeszkadzać.

Pan Rynek - następnym nonsensem, w którym uczestniczymy milcząc dając się prowadzić jak nie wiadomo kto. Ekspert przyprowadzany na Walne nie może zabrać nawet głosu. Na to jest ustawa.

Pani mecenas - jeżeli na to jest ustawa, to proszę nie wprowadzać ludzi w błąd. Jeżeli ustawodawca zdecydował, że ekspert doradza tylko członkowi spółdzielni, który go wprowadził, a nie zabiera głos, to szanujemy prawo.

Po tej wypowiedzi - Pan Rynek kontynuował czytanie porządku zebrania.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie.

Pani mecenas - proponuje Pan podjęcie uchwały w sprawie zmian statutu pomijając sprawozdanie komisji wyborczej i komisji mandatowo – skrutacyjnej.

Pan Rynek - tak jest ,ponieważ to wszystko wydłuż czas zebrania.

Pani mecenas - najpierw musimy poznać czy jest prawidłowo zwołane Walne Zgromadzenie , jaka jest liczba członków obecnych na zebraniu , a dopiero potem możemy przystępować do podejmowania uchwał , a nie odwrotnie.

Pan Rynek - kontynuuje dalej czytanie porządku zebrania.

7. Podjęcie uchwały w sprawie oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć.
8. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu SML – W w Legionowie do zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

Głos zabrał Mieczysław Żuławnik - już od kilkunastu lat bez przerwy jest przedłużone nasze posiedzenie. Ci Panowie przychodzą po to , żeby swoje punkty przenieść do przodu. Zrobić to co chcą i wychodzą z zebrania , a my siedzimy do późnych godzin. Popieram wniosek Pana , który mówił o utrzymaniu porządku obrad , który był podany.

Pani mecenas - stwierdziła , że wniosek należy poddać pod głosowanie.

Podjęto głosowanie za utrzymaniem porządku zebrania , który był podany.

za - 31 głosów

przeciw - 37 głosów

wstrzymał się - 01 głos

Pani mecenas - głosowanie za wnioskiem za utrzymaniem podanego porządku obrad nie przeszło , ponieważ większość głosów przeciwnych i wstrzymujących się była większa niż ilość głosów na tak. Wobec tego przechodzimy do głosowania nad wnioskiem formalnym innym. Prosimy tylko jeszcze Pana Ryneka o dokładne przedstawienia porządku obrad.

Pan Rynek przekazał proponowany porządek zebrania Pani mecenas do zapoznania się z jego treścią.

Pani mecenas - porządek obrad zaproponowany przez Pana nie będzie mógł być zrealizowany. Nie można w punkcie 4 proponować dyskusję nad punktami 6 , 7 , 8. Niech więc Pan jeszcze raz przemyśli kolejność.

Pan Rynek - już raz tak było głosowane i porządek przeszedł. W związku z tym proponuję przeprowadzić głosowanie nad tym porządkiem. W razie sprzeciwu wniesie Pani sprzeciw sądowy do tego , że naruszyłem tu jakieś reguły.

Pani mecenas - czy Pan rozumie , że to co Pan zaproponował jest nielogiczne. Jeśli Pan chce , aby było nielogicznie - to Państwo sobie zdecydujecie. Chcecie dyskutować nad czymś co jeszcze nie zostało przedstawione. Jeżeli tak , proszę bardzo.

Pan Rynek - jeszcze raz mówię nikt nie jest w stanie przyswoić materiału obejmującego źródłowo 97 stron. Po to żeby nim operować tutaj w takich skrótach. W związku z tym sprawozdanie , które będzie do odczytania nie ma w tej chwili najmniejszego wpływu na wynik tych głosowań. Kiedyś żeśmy takie porządki obrad przegłosowywali , a teraz się mówi , że nie można.

Pani mecenas - Pani Przewodnicząca ja w tym temacie co miałam do powiedzenia , to powiedziałam. Państwo chcą głosować nad czymś co nie jest logiczne , to nie mam na to wpływu.

Pani Małgorzata Lipka - czy taka zmiana nielogiczna ma jakikolwiek wpływ potencjalnie na ważność tego zebrania, ponieważ jeżeli mamy siedzieć na tym zebraniu przez kilka godzin, coś po ustalać, przedyskutować a potem to się znajdzie w sądzie i będzie nieważne. Zaczniemy podchodzić do tego zebrania poważnie, a nie tak jak do tej pory.

Przewodnicząca Zebrania zaproponowała głosowanie porządku zebrania proponowanego przez Pana Sławomira Rynka w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji:
 - Mandatowo - Skrutacyjnej
 - Wnioskowej
 - Wyborczej
4. Dyskusja na tematy dotyczące p – któw 6, 7, 8.
5. Sprawozdanie Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć.
8. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu SML – W w Legionowie do zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.
7. Sprawozdanie Zarządu SML – W:
 - z działalności za rok 2015,
 - z wykonania uchwał potwierdzonych przez Kolegium jako podjęte.
9. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za 2015 rok.
10. Dyskusja na tematy dotyczące p – któw 7 i 8.
11. Podjęcie uchwał w n. wym. sprawach:
 - a. zatwierdzenie sprawozdania Zarządu SML – W w Legionowie z działalności Spółdzielni za 2015r.,
 - b. przyjęcie sprawozdania Rady Nadzorczej SML – W w Legionowie z działalności za 2015 rok,
 - c. zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2015,
 - d. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu SML – W w Legionowie za rok 2015,
 - e. oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno – kulturalną,
 - f. podjęcia uchwały w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej.
12. Sprawozdanie Komisji Wyborczej.
13. Wybory do Rady Osiedla „Batory”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego” i „Przylesie” na kadencję 2016 / 2019.
14. Ogłoszenie wyników wyborów do Rady Osiedla „Batory”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego” i „Przylesie”.
15. Przyjęcie protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia (protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 28.05.15r. do 18.06.15r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 25.06.15r.)
16. Sprawozdanie Rady Osiedla „Bator”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego”, i „Przylesie” z działalności za 2015 rok.
17. Główne kierunki rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni na rok

2016.

18. Dyskusja na tematy dotyczące p – któw 16 , 17.
19. Podjęcie uchwał w n. wym. sprawach:
 - a. podziału nadwyżki bilansowej za rok 2015.
 - b. przyjęcia wniosków wynikających z protokołu polustracyjnego dot. lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2013r.
 - c. upoważnienia Zarządu SML – W w Legionowie do przystąpienia do organizacji gospodarczej,
 - d. zgłoszonych wniosków.
20. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.
21. Zamknięcie obrad.

Podjęto głosowanie:

za - 34 głosy
przeciw - 27 głosów
wstrzymał się - 04 głosy

Zaproponowany porządek obrad przez Pana Rynka został przyjęty.

Pkt. 3. Wybór Komisji:

- Mandatowo – Skrutacyjnej
- Wnioskowej
- Wyborczej

Wybór Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Zebrania zaproponowała zgłaszanie kandydatur do 3 osobowej Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.

Pani Marianna Lewandowska zgłosiła kandydaturę p. Tadeusza Rucińskiego , który wyraził zgodę na kandydowanie.

Pani Bożena Borowska zgłosiła kandydaturę p. Anny Mroziewicz , która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pani Bożena Borowska zgłosiła kandydaturę p. Sławomira Rynka , który nie wyraził zgody na kandydowanie

Pan Piotr Lipiec zgłosił kandydaturę p. Krzysztofa Jabłońskiego - Morawskiego , który wyraził zgodę na kandydowanie.

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 62 głosy
przeciw - 02 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie blokowo na całą listę:

za - 69 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie za wyborem p. Tadeusza Rucińskiego , p. Anny Mroziewicz i p. Krzysztofa Jabłońskiego - Morawskiego do Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej:

za - 71 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna w powyższym składzie została wybrana zwykłą większością głosów.
Przewodnicząca Zebrania poprosiła wybrana komisje o zajęcie miejsca za stołem i ukonstytuowanie się.

Wybór Komisji Wnioskowej.

Przewodnicząca Zebrania p. Beata Mizerska poprosiła zebranych o zgłaszanie kandydatur do 3 osobowej Komisji Wnioskowej.

Pan Zygmunt Kielar zgłosił kandydaturę Pana Pawła Koprowskiego , który wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Tadeusz Smuniewski zgłosił kandydaturę Pani Elżbiety Makowieckiej , która wyraziła zgody na kandydowanie.

Pani Elżbieta Makowiecka zgłosiła kandydaturę Pani Anny Zozulińskiej , która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 62 głosy
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie blokowo na całą listę:

za - 63 głosy
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie za wyborem p. p. Pawła Koprowskiego , p. Elżbiety Makowieckiej i p. Anny Zozulińskiej do Komisji Wnioskowej:

za - 63 głosy
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Komisja Wnioskowa w powyższym składzie została wybrana zwykłą większością głosów.

Przewodnicząca Zebrania poprosiła wybrana komisję o zajęcie miejsca za stołem i ukonstytuowanie się.

Wybór Komisji Wyborczej.

Przewodnicząca Zebrania p. Beata Mizerska poprosiła zebranych o zgłaszanie kandydatur do 3 osobowej Komisji Wyborczej , ponadto poinformowała zebranych , że w skład Komisji Wyborczej nie mogą wchodzi osoby , które kandydują do Rady Osiedla.

Pani Helena Mazur zgłosiła kandydaturę p. Jolanty Wereszczyńskiej , która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Z sali zgłoszono kandydaturę p. Marioli Śniegockiej , która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Z sali zgłoszono kandydaturę p. Mieczysława Żuławnika , który wyraził zgodę na kandydowanie.

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 69 głosów
przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie blokowo na całą listę:

za - 69 głosów

przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 01 głos

Głosowanie za wyborem p. Jolanty Weszczyńskiej , p. Marioli Śniegockiej i p. Mieczysława Żuławnika do Komisji Wyborczej:

za - 74 głosy

przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 01 głos

Komisja Wyborcza w powyższym składzie została wybrana zwykłą większością głosów.

Przewodnicząca Zebrania poprosiła wybrana komisje o zajęcie miejsca za stołem i ukonstytuowanie się.

Pkt. 4. Dyskusja na tematy dotyczące p – któw 6, 7, 8.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał p. Sławomir Rynek - prawo pozwala na przeprowadzenie Walnego Zgromadzenia także , gdy ilość członków Spółdzielni przekracza 500. Zależy to wyłącznie od głosowania i od decyzji spółdzielców konkretnej Spółdzielni. Ja odnotowałem mniej więcej jak wyglądało ostatnich pięć czy sześć zebrań podzielonych na sześć części. raz było podzielone nawet na 9 części. Proszę zwrócić uwagę są kłopoty z wyborem członków komisji prezydium zebrania. Gdyby było jednoczęściowe Walne nie było by takich problemów. Gdybyśmy się tu nie zmieścili , można je zrobić w innym miejscu. Jest jeszcze jedna możliwość , że można zależnie od tematyki zebrania spodziewać się mniejszej lub większej obecności i można by nawet zaproszenia uzależniać od informacji , że kto chce brać udział w takim Walnym. Każdy ma oczywiście prawo przyjść. Wszyscy widzimy , że Walne Zgromadzenie podzielone na części nie daje żadnych szans spółdzielcom na przegłosowanie swoich najbardziej , że tak powiem uzasadnionych i upragnionych zmian. To też będzie dowodem. Na pozostałych częściach nie uzyskamy nic więcej. Porządek zebrania wróci do starego i zostaną przegłosowane te wszystkie sprawy tak jak zostały w porządku obrad zamieszczone. Najczęściej głosami 15 – 0 , 17 – 0 , 12 – 0. Ludzie nie orientują się o co chodzi i dochodzi do konfliktów. Uważam , że warto utrzymać Spółdzielnię jako dużą. Jestem za tym jednoczęściowym Walnym. Dopuszczenie do sytuacji , że o sprzedaży naszych działek na Jagiellońskiej, uzbrojonych działek , atrakcyjnych decydują członkowie z osiedla „Batory” głosami 11 – 0 , nawet niezorientowani z osiedla „Jagiellońska” 27 – 0. Na drugiej części osiedla „Jagiellońska” ludzie się zorientowali o co chodzi , to zagłosowali 71 przeciwko 17. Później znowu 12 – 0 , bo nie wiedzą o co chodzi. Nie możemy się tak poddać i wodzić za nos. W związku z tym bardzo nalegam , ażeby ten krok został wykonany , bo nie wątpliwie będziemy się starać o unormowanie sytuacji , ażeby Walne Zgromadzenie było najwyższym organem Spółdzielni , a nie funkcjonowała w taki sposób jak tutaj. Eksperta , którego zapraszamy nie pozwalamy mu nawet w naszym imieniu nic powiedzieć , ale przecież jest szansa , żeby to wykonać.

W tym momencie Przewodnicząca Zebrania przerwała Panu Rynekowi wypowiedź twierdząc , że inni też chcą zabrać głos w dyskusji.

Niestety nikt więcej nie chciał zabrać głosu - Przewodnicząca Zebrania przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt. 5. Sprawozdanie Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej

Protokół z czynności i posiedzenia KOMISJI MANDATOWO-SKRUTACYJNEJ

z Części III Walnego Zgromadzenia SML - W w Legionowie odbytego w dniu 09.06.2016r.

Zebrani dokonali wyboru Komisji w składzie :

1. Krzysztof Jabłoński - Morawski
2. Anna Mroziewicz
3. Tadeusz Ruciński

Komisja ukonstytuowała się następująco :

1. Przewodniczący - Krzysztof Jabłoński - Morawski
2. Sekretarz - Anna Mroziewicz
3. Członek - Tadeusz Ruciński

Komisja dokonała sprawdzenia listy obecności członków SML - W w Legionowie na Części III Walnego Zgromadzenia oraz zbadała ważność mandatów.

Członków Części III obecnych jest na zebraniu 80 na przewidzianych 2670.

Zgodnie z § 28 ust. 2 Statutu Spółdzielni, który mówi, że Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał bez względu na liczbę obecnych członków Spółdzielni na poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia, Komisja Mandatowo-Skrutacyjna stwierdza prawidłowość obrad.

Część III Walnego Zgromadzenia została zwołana prawidłowo i jest zdolna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy Komisji :

1. Krzysztof Jabłoński - Morawski
2. Anna Mroziewicz
3. Tadeusz Ruciński

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 12 /2016 w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie wraz z załącznikiem.

W tym momencie Pan Rynek po raz kolejny podejmuje dyskutuję na temat zmian w Statucie Spółdzielni.

Pani mecenas - Panie Rynek proszę przestać dyskutować i pozwolić prowadzić zebranie Przewodniczącej Zebrania. Zgromadzeni na zebraniu członkowie wiedzą , że każdą zmianę należy przegłosować osobno i proszę nie przerywać tylko pozwolić , aby zebranie trwało.

Sekretarz Zebrania Pan Lewandowski przystąpił do odczytywania zaproponowanych zmian w statucie:

1. § 24 ust. 2 proponuje się brzmienie:

- „ Walne Zgromadzenie członków Spółdzielni odbywa się w jednej części”.
- za wnioskiem było głosów: 45
 - przeciw było głosów : 30
 - wstrzymało się głosów : 03

Po raz kolejny Pan Rynek próbuje komentować zmiany do Statutu i zakłóca przebieg Walnego Zgromadzenia. Informuje, że najważniejsza jest pierwsza zmiana, a pozostałe są konsekwencją i skoro wszyscy o tym wiedzą, to bez sensu jest to odczytywać.

Pani mecenas - czy może wreszcie przestać Pan wszystkich pouczać co należy robić. Zgłosił Pan zmiany i będziemy je wszystkie głosować. Nie w tym przypadku metody „na skróty”, bo tak nie można.

2. § 24 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„Członek kandydujący do Rady Nadzorczej bądź do Rady Psiedla, może zaprezentować swoją osobę na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 40

- przeciw było głosów : 27

- wstrzymało się głosów : 04

3. § 25 ust. 2 proponuje się brzmienie:

„Członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu Spółdzielni mogą być obecni na Walnym Zgromadzeniu i brać udział w głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu”.

Przewodnicząca Zebrania po raz kolejny zwraca uwagę Panu Rynkowi z powodu dyskusowania i zakłócania przebieg zebrania.

Pan Mieczysław Żuławnik - nie jest Pan Panie Rynek Przewodniczącym tego Zebrania w skład komisji też nie chciał Pan wejść, a tylko cały czas Pan przeszkadza. Do której godziny będzie trwało to zebranie jak będzie się Pan tak zachowywał. Od prowadzenia Zebrania jest Prezydium, a Pan niech spokojnie usiądzie i siedzi i nie przeszkadza.

Głos zabrała p. Małgorzata Lipka c – 06492 - każecie Państwo głosować za wyrwanymi z kontekstu zdaniem. Ja osobiście kompletnie nie wiem o co chodzi, że obowiązek uczestniczenia w Walnym ma Rada Nadzorcza i Zarząd. Ja sobie nie wyobrażam Walnego bez uczestnictwa Rady i Zarządu. Zwłaszcza, że ono będzie w jednej części. To są jakieś idiotyzmy. Ja wnioskuję o minimalną dyskusję nad tymi zmianami. Ja nie znam na pamięć Statutu Spółdzielni i chciałabym wiedzieć co my dodajemy, dlaczego i czemu ma to służyć. Inaczej to ja mam wrażenie, że ja biorę udział w czymś co kiedyś się nazywało czeski film. Ja nie życzę sobie, aby Pan Rynek te sprawy wyjaśniał mi. Ja bym chciała, aby wyjaśniała mi Pani mecenas te sprawy, ponieważ ona jest kompetentna w tym sprawach, a Statut to jest podstawa Spółdzielni. Nie uważam swojego udziału w czymś bezsensownym.

Pan Rynek - chcę wyjaśnić, że tu jest tylko jedno zdanie najważniejsze.

W tym momencie zabrała głos Pani mecenas - Pani Przewodnicząca Zebrania udzieliła mi głosu i ja Państwo to wyjaśnię, ponieważ zmiana Statutu dotyczy zamiany Walnego Zgromadzenia w częściach na Walne Zgromadzenie w całości. Jeżeli Pan Rynek zaproponował Walne Zgromadzenie w całości, to koniecznością było wprowadzenie zamiany zebrań w częściach na zapisy dotyczące Walnego Zgromadzenia. I na przykład - Członek kandydujący do rady nadzorczej bądź do rady osiedla mógł się zaprezentować na każdej części Walnego Zgromadzenia, to skoro się zlikwiduje części to będzie musiał zaprezentować swoją osobę na Walnym Zgromadzeniu. Krótko mówiąc to jest tak. Jeżeli ktoś głosował na za Walnym Zgromadzeniem w jednej części, powinien już kontynuować swoje głosowanie nad pozostałymi zmianami na tak. Osoba, która głosowała przeciw, powinna również na pozostałe zmiany głosować przeciw, bo na tym polega logika. Jeżeli dana osoba chce utrzymać zebranie w częściach, to nie logicznym by było, aby dokonywała kolejnych zmian zapisu i zamieniała zapisy dotyczące części na Walne Zgromadzenie.

Pan Rynek - musimy wyjaśnić dlaczego przedstawiliśmy wszystkie zmiany stanowiące konsekwencje tej pierwszej. Wszystko co dotyczy jednoczęściowego Walnego tak samo musi być sformułowanego jak dla Walnego sześcioczęściowego. Te same wymogi, te same uprawnienia i tak dalej. Jest to konsekwencja tej pierwszej podstawowej zmiany. W związku z tym jeżeli teraz głosujemy i gdyby się okazało, że głosujemy coś przeciwnie, a stanowi konsekwencję tego pierwszego, to popadlibyśmy w sprzeczność. W imię tej podstawowej logiki w celu spełnienia formalnych wymogów, bo bywało, że odrzucono nam uchwałę dlatego, że nie spełnia wymogów formalnych czyli nie została konsekwentnie we wszystkich punktach przeprowadzona.

Z sali zapytano - czy można przegłosować te zmiany blokowo.

Pani mecenas - niestety nie. Każda zmiana musi być przegłosowana oddzielnie. Takie są wymogi.

Sekretarz Zebrania wezwał do kontynuowania głosowania nad trzecią zmianą.

- za wnioskiem było głosów: 49
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna ponownie musi policzyć głosy - wynik głosowania nie zgadzał się z ilością wydanych mandatów.

- za wnioskiem było głosów: 48
- przeciw było głosów : 26
- wstrzymało się głosów : 02

4. **§ 25 ust. 3 proponuje się brzmienie:**

„Osoby prawne będące członkami Spółdzielni biorą udział w Walnym Zgromadzeniu przez ustanowionego tym celu pełnomocnika. Pełnomocnik nie może zastępować więcej niż jednego członka. Pełnomocnik osoby prawnej może być wybierany jako członek Rady Nadzorczej”.

- za wnioskiem było głosów: 44
- przeciw było głosów : 28
- wstrzymało się głosów : 04

5. **§ 25 ust. 4 proponuje się brzmienie:**

„ Członkowie nie mający zdolności do czynności prawnych lub członkowie z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych biorą udział w Walnym Zgromadzeniu przez ustanowionego w tym celu pełnomocnika. Pełnomocnik ten nie może być wybierany jako członek Rady Nadzorczej lub Zarządu”.

Głos zabrał p. Sławomir Rynek - konsultowałem z prawnikiem, że pierwsza zmiana musi być przegłosowana, a reszta jest jej konsekwencją.

Pani mecenas - niech Pan nie wprowadza zamętu i nie wprowadza ludzi obecnych na zebraniu w błąd. Każdą zmianę głosuje się osobno. Każda zmiana wymaga kwalifikowanej większości 2/3 głosów, a potem podejmuje się uchwała o przyjęciu tego załącznika przegłosowanego. Niestety innej możliwości nie ma.

- za wnioskiem było głosów: 43
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 05

6. **§ 26 ust. 5 proponuje się brzmienie:**

„W wypadkach wskazanych w ust. 3 Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd w takim terminie, aby mogło się odbyć w ciągu czterech tygodni od dnia wniesienia żądania. Jeżeli to nie nastąpi, zwołuje je Rada Nadzorcza.:

- za wnioskiem było głosów: 45

- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 03

7. § 26 ust. 7 proponuje się brzmienie:

„Projekty uchwał i żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia mają prawo zgłaszać: Zarząd, Rada Nadzorcza i członkowie. Projekty uchwał, w tym uchwał przygotowanych w wyniku tych żądań, powinny być wykładane na co najmniej 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

- za wnioskiem było głosów: 44
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 05

8. § 26 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„Członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania, których mowa w ppkt 1, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia. Projekt uchwały zgłaszanej przez członków spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków”.

- za wnioskiem było głosów: 43
- przeciw było głosów : 23
- wstrzymało się głosów : 05

9. § 27 ust. 1 proponuje się brzmienie:

„O czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia, Zarząd zawiadamia na piśmie, co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 44
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 02

10. § 27 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„W przypadku, gdy w porządku obrad znajduje się punkt o wyborze członków Rady Nadzorczej lub o wyborze członków Rad Osiedli, zawiadomienie powinno zawierać informacje o możliwości zgłaszania kandydatów na członków Rady Nadzorczej oraz kandydatów na członków Rad Osiedli, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia.. Zgłoszenie powinno być poparte przez co najmniej 10 członków”.

- za wnioskiem było głosów: 45
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

11. § 27 ust. 4 proponuje się brzmienie:

„ Zawiadomienie o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Zarząd wywiesza na tablicach informacyjnych wszystkich klatek schodowych w budynkach mieszkalnych i w siedzibie Spółdzielni oraz w miesięczniku Spółdzielni „Kontakty” i na stronie internetowej Spółdzielni”

- za wnioskiem było głosów: 44
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

12. § 27 ust. 5 proponuje się brzmienie:

„ Członek ma prawo zgłaszania poprawek do projektów uchwał nie później niż na 3 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia”

- za wnioskiem było głosów: 40
- przeciw było głosów : 31
- wstrzymało się głosów : 04

13. § 27 ust. 6 proponuje się brzmienie:

„Zarząd jest zobowiązany do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków Spółdzielni”.

- za wnioskiem było głosów: 39
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

14. § 28 ust. 2 proponuje się brzmienie:

„Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał bez względu na liczbę obecnych członków Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 30
- przeciw było głosów : 34
- wstrzymało się głosów : 06

15. § 28 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„Każdy projekt uchwały poddaje się głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 41
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 03

16. § 28 ust. 4 proponuje się brzmienie:

„Warunek, o którym mowa w ust. 3 uznaje się za spełniony również w przypadku, gdy na zebranie walnego Zgromadzenia nie przyszedł żaden z uprawnionych członków lub gdy członkowie obecni na Walnym Zgromadzeniu nie wzięli udziału w głosowaniu”.

- za wnioskiem było głosów: 27
- przeciw było głosów : 39
- wstrzymało się głosów : 09

17. § 28 ust. 7 proponuje się brzmienie:

„Głosowanie na Walnym Zgromadzeniu odbywa się jawnie z wyjątkiem wyborów do organów Spółdzielni, odwołania członków Rady Nadzorczej, odwołania członków Rad Osiedli. Na żądanie 1/5 obecnych członków Walnego Zgromadzenia, zarządza się głosowanie tajne również w innych sprawach objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 37
- przeciw było głosów : 33
- wstrzymało się głosów : 04

18. § 29 ust. 1 proponuje się brzmienie:

„Obrady Walnego Zgromadzenia otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub inny upoważniony członek Rady.

- za wnioskiem było głosów : 36
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

19. § 29 ust. 2 proponuje się brzmienie:

„Na Walnym Zgromadzeniu wybierane jest Prezydium w składzie: przewodniczący, sekretarz i dwaj asesorzy. Członkowie Zarządu nie mogą wchodzić w skład prezydium”.

- za wnioskiem było głosów: 38
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 03

20. § 29 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„Po dokonaniu wyboru Prezydium, przewodniczący Walnego Zgromadzenia poddaje pod głosowanie przyjęcie porządku obrad”.

- za wnioskiem było głosów: 36
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

21. § 29 ust. 4 proponuje się brzmienie:

„Obradami Walnego Zgromadzenia kieruje Przewodniczący lub Sekretarz Prezydium Walnego Zgromadzenia”

- za wnioskiem było głosów: 41
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

22. § 30 ust. 1 proponuje się brzmienie:

„Na Walnym Zgromadzeniu w głosowaniu jawnym wybierane są zwykłą większością głosów, spośród członków Spółdzielni następujące komisje:

- 1) Komisję mandatowo-skrutacyjną w składzie 3 osób, której zadaniem jest:
 - a) sprawdzenie kompletności listy obecności oraz ważności mandatów pełnomocników osób prawnych – członków Spółdzielni oraz przedstawicieli osób z ograniczoną lub pozbawioną zdolnością do czynności prawnych,
 - b) sprawdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania prawomocnych uchwał,
 - c) dokonywanie na zarządzenie Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia obliczeń wyników głosowania i podanie tych wyników przewodniczącemu, wykonywanie innych czynności technicznych związanych z przeprowadzaniem głosowania.

Zadania Komisji mandatowo-skrutacyjnej może wykonywać prezydium walnego Zgromadzenia. Decyzję w tej sprawie podejmuje Walne Zgromadzenie.

- 2) Komisję wnioskową w składzie 3 osób, której zadaniem jest uporządkowanie wniosków zgłoszonych w trakcie obrad z podziałem na:

- wnioski kwalifikujące się do przyjęcia, w takim przypadku należy wskazać organ Spółdzielni odpowiedzialny za realizację wniosku,
- wnioski kwalifikujące się do odrzucenia i „przygotowanie projektu uchwały w tym zakresie.

Zadania Komisji wnioskowej może wykonywać Prezydium Walnego Zgromadzenia. Decyzję w tej sprawie podejmuje Walne Zgromadzenie.

- 3) Komisję wyborczą w składzie 3 osób, o ile w porządku obrad walnego Zgromadzenia przewidziani wybory do Rady Nadzorczej lub Rad Osiedli. Zadaniem tej komisji jest ustalenie listy kandydatów na członków rady nadzorczej lub na członków rad osiedli.

- 4) Inne komisje w miarę potrzeby, do wykonania zadań wynikających z porządku obrad..

- za wnioskiem było głosów: 31
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 10

23. § 30 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„ Komisje sporządzają protokół ze swej działalności. protokołu podpisane przez przewodniczącego i sekretarza, przewodniczący komisji przekazuje sekretarzowi Walnego Zgromadzenia. Protokół komisji mandatowo-skrutacyjnej podpisują wszyscy jej członkowie.”

- za wnioskiem było głosów: 37
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

24. § 30 ust. 4 proponuje się brzmienie:

„ Przewodniczący Komisji składają Walnemu Zgromadzeniu sprawozdanie

z czynności komisji i przedstawiają wnioski”.

- za wnioskiem było głosów: 38
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 04

25. § 30 ust. 5 proponuje się brzmienie:

„Po przedstawieniu każdej ze spraw zamieszczonej w porządku obrad, Przewodniczący Walnego Zgromadzenia otwiera dyskusję, udzielając głosu w kolejności zgłaszania się. Na zarządzenie przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, zgłoszenia powinny być dokonywane na piśmie, z podaniem imienia i nazwiska zgłaszającego”.

- za wnioskiem było głosów: 35
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

26. § 30 ust. 7 proponuje się brzmienie:

„Dyskusja może być przeprowadzona nad kilkoma punktami porządku obrad łącznie. Decyzję w tej sprawie podejmuje Prezydium Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 38
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

27. § 30 ust. 8 proponuje się brzmienie”:

„Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia może ograniczyć czas trwania przemówień.. Nie stosujemy się do uwag – może odebrać głos”.

- za wnioskiem było głosów: 36
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 04

28. § 30 ust. 9 proponuje się brzmienie:

„Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia może odmówić udzielenia głosu osobie, która w danej sprawie już przemawiała”.

- za wnioskiem było głosów: 33
- przeciw było głosów : 32
- wstrzymało się głosów : 04

29. § 30 ust. 10 proponuje się brzmienie:

„W sprawach formalnych Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia udziela głosu poza kolejnością. Za wnioski w sprawach formalnych uważa się wnioski dotyczące:

- za wnioskiem było głosów: 31
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

P. Janusz Baranowski c – 17416 - Pani mecenas wprowadziła nas w błąd , bo można podjąć wniosek o sposobie głosowania i głosować na wszystkie zmiany łącznie.

Pani mecenas Jadach - ja państwa nie wprowadziłam w błąd i proszę nie insynuować czegoś czego nie powiedziałam. Powiedziałam , że nad każdą zmianą trzeba głosować. Są 43 zmiany do Statutu i 43 zmiany należy przegłosować. Zgodnie z uchwałą nad każdą propozycją zmiany - głosowanie odbywa się oddzielnie w głosowaniu jawnym.

30. § 30 ust. 12 proponuje się brzmienie:

„Wnioski w sprawach formalnych Walne Zgromadzenie przyjmuje w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów”.

- za wnioskiem było głosów: 34
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 03

31. § 30 ust. 13 proponuje się brzmienie:

„Po zamknięciu dyskusji nad poszczególnymi punktami porządku obrad, Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie, jeśli określona sprawa wymaga podjęcia uchwał przez Walne Zgromadzenie”.

- za wnioskiem było głosów: 33
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

32. § 30 ust. 14 proponuje się brzmienie:

„Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia informuje zebranych o wnioskach, które zostały zgłoszone do danego punktu porządku obrad im o kolejności głosowania nad poszczególnymi wnioskami. Wnioski dalej idące są głosowane w pierwszej kolejności. Wnioskiem „dalej idącym” jest taki wniosek, którego przegłosowanie przesądza celowość głosowania wniosków pozostałych”.

- za wnioskiem było głosów: 30
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 04

33. § 30 ust. 15 proponuje się brzmienie:

„ Każda uchwała poddawana głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu powinna mieć nadany numer kolejny, datę podjęcia i tytuł określający sprawę, w której uchwała została podjęta. Tekst podjętych uchwał podpisują Przewodniczący i Sekretarz Prezydium Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 35
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

34. § 30 ust. 16 proponuje się brzmienie:

„Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę o przerwaniu obrad bez wyczerpania porządku obrad. Uchwała ta powinna określać termin zwołania kontynuacji Walnego Zgromadzenia nie dłuższy niż 14 dni”.

- za wnioskiem było głosów: 35
- przeciw było głosów : 32
- wstrzymało się głosów : 02

35. § 30 ust. 17 proponuje się brzmienie:

„Zarząd zobowiązany jest do powiadomienia członków o czasie i miejscu dokończenia Walnego Zgromadzenia poprzez wywieszenie zawiadomienia w siedzibie Spółdzielni oraz na klatkach schodowych budynków, w których prawa do lokali posiadają członkowie Spółdzielni Walnego Zgromadzenia na co najmniej 2 dni przed terminem odbycia przerwane Walnego Zgromadzenia, jeżeli przerwa w obradach trwa dłużej niż 5 dni”.

- za wnioskiem było głosów: 34
- przeciw było głosów : 33
- wstrzymało się głosów : 02

36. § 32 proponuje się brzmienie:

1. „Z obrad Walnego Zgromadzenia sporządza się protokół, który podpisują Przewodniczący i Sekretarz Walnego Zgromadzenia.
2. Protokół z obrad Walnego Zgromadzenia sporządza się w terminie 7 dni od dnia odbycia Walnego Zgromadzenia..

3. Protokół i uchwały Walnego Zgromadzenia są jawne dla członków Spółdzielni, przedstawicieli związku rewizyjnego, w którym spółdzielnia jest zrzeszona oraz dla Krajowej Rady Spółdzielczej.
4. Protokół z obrad Walnego Zgromadzenia przechowuje Zarząd Spółdzielni co najmniej przez 10 lat.
5. Przebieg obrad Walnego Zgromadzenia może być utrwalony za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz, o czym członkowie biorący udział w zgromadzeniu powinni być uprzedzeni.
6. Spółdzielnia prowadzi rejestr uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie.
7. Uchwałę uważa się za podjętą, jeżeli za uchwałą opowiedziało się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu.”

- za wnioskiem było głosów: 31

- przeciw było głosów : 31

- wstrzymało się głosów : 02

37. § 33¹ proponuje się brzmienie:

„Sprawy związane z obradowaniem Walnego Zgromadzenia, które nie zostały uregulowane w statucie rozstrzyga Walne Zgromadzenie w głosowaniu jawnym. W kwestiach porządkowych decyzję podejmuje Prezydium Walnego Zgromadzenia.”

- za wnioskiem było głosów: 27

- przeciw było głosów : 30

- wstrzymało się głosów : 06

38. § 34 ust. 10 proponuje się brzmienie:

„Zarząd sporządza listę zgłoszonych kandydatów na członków Rady Nadzorczej, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie. Lista ta jest poddawana pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 34

- przeciw było głosów : 31

- wstrzymało się głosów : 04

39. § 34 ust. 12 proponuje się brzmienie:

„Wybory członków Rady Nadzorczej przeprowadza się przy pomocy kart wyborczych, na których są umieszczone nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej”.

- za wnioskiem było głosów: 36

- przeciw było głosów : 30

- wstrzymało się głosów : 01

40. § 34 ust. 15 proponuje się brzmienie:

„Liczbę głosów oddanych na poszczególnych kandydatów oblicza komisja mandatowo-skrutacyjna Walnego Zgromadzenia, która z czynności tych sporządza protokół. Przewodniczący Komisji ogłasza wyniki głosowania”.

- za wnioskiem było głosów: 39

- przeciw było głosów : 30

- wstrzymało się głosów : 01

41. § 34 ust. 16 proponuje się brzmienie:

„Do rady nadzorczej zostają wybrani kandydaci, którzy uzyskali kolejno największą liczbę oddanych głosów na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 39

- przeciw było głosów : 30

- wstrzymało się głosów : 01

42. § 36 ust. 1 pkt 9 proponuje się brzmienie:

„ustalenie zasad zaliczenia członków Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 34
- przeciw było głosów : 31
- wstrzymało się głosów : 03

43. § 38 ust. 2 proponuje się brzmienie:

„Pierwsze posiedzenie Rady zwołuje Przewodniczący obrad i Sekretarz Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 37
- przeciw było głosów : 31
- wstrzymało się głosów : 01

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 12 /2016 w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie.

Podjęto głosowanie:

- za było - 37 głosów
- przeciw było - 32 głosy
- wstrzymało się - 01 głos

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 12/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej w Legionowie

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 10 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (jednolity tekst Ustawy Dz. U. z 2016r. poz. 21) oraz na podstawie § 31 pkt 11 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia postanawia co następuje :

§ 1

1. Uchwała zmiany w Statucie SML-W w Legionowie w brzmieniu załącznika Nr 1 do nin. Uchwały.
2. Nad każdą propozycją zmiany głosowano oddzielnie w głosowaniu jawnym. Liczbę oddanych głosów nad poszczególnymi wnioskami podano w załączniku Nr 1.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 37
- przeciw było głosów : 31
- wstrzymało się głosów : 01

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 12/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Propozycje zmian statutu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej Legionowie

1.§ 24 ust. 2 proponuje się brzmienie:

„ Walne Zgromadzenie członków Spółdzielni odbywa się w jednej części”.

- za wnioskiem było głosów: 45
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

2.§ 24 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„Członek kandydujący do rady nadzorczej bądź do rady osiedla, może zaprezentować swoją osobę na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 40
- przeciw było głosów : 27
- wstrzymało się głosów : 04

3.§ 25 ust. 2 proponuje się brzmienie:

„Członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu Spółdzielni mogą być obecni na Walnym Zgromadzeniu i brać udział w głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 48
- przeciw było głosów : 26
- wstrzymało się głosów : 02

4.§ 25 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„Osoby prawne będące członkami Spółdzielni biorą udział w Walnym Zgromadzeniu przez ustanowionego tym celu pełnomocnika. Pełnomocnik nie może zastępować więcej niż jednego członka. Pełnomocnik osoby prawnej może być wybierany jako członek Rady Nadzorczej”.

- za wnioskiem było głosów: 44
- przeciw było głosów : 28
- wstrzymało się głosów : 04

5.§ 25 ust. 4 proponuje się brzmienie:

„ Członkowie nie mający zdolności do czynności prawnych lub członkowie z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych biorą udział w Walnym Zgromadzeniu przez ustanowionego w tym celu pełnomocnika. Pełnomocnik ten nie może być wybierany jako członek Rady Nadzorczej lub Zarządu”.

- za wnioskiem było głosów: 43
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 05

6.§ 26 ust. 5 proponuje się brzmienie:

„W wypadkach wskazanych w ust. 3 Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd w takim terminie, aby mogło się odbyć w ciągu czterech tygodni od dnia wniesienia żądania. Jeżeli to nie nastąpi, zwołuje je Rada Nadzorcza.:

- za wnioskiem było głosów: 45
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 03

7.§ 26 ust. 7 proponuje się brzmienie:

„Projekty uchwał i żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia mają prawo zgłaszać: Zarząd, Rada Nadzorcza i członkowie. Projekty uchwał, w tym uchwał przygotowanych w wyniku tych żądań, powinny być wykładane na co najmniej 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

- za wnioskiem było głosów: 44
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 05

8.§ 26 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„Członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania, których mowa w ppkt 1, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia. Projekt uchwały zgłaszanej przez członków spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków”.

- za wnioskiem było głosów: 43
- przeciw było głosów : 23
- wstrzymało się głosów : 05

9.§ 27 ust. 1 proponuje się brzmienie:

„O czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia, Zarząd zawiadamia na piśmie, co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 44
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 02

10.§ 27 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„W przypadku, gdy w porządku obrad znajduje się punkt o wyborze członków Rady Nadzorczej lub o wyborze członków Rad Osiedli, zawiadomienie powinno zawierać informacje o możliwości zgłaszania kandydatów na członków Rady Nadzorczej oraz kandydatów na członków Rad Osiedli, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia.. Zgłoszenie powinno być poparte przez co najmniej 10 członków”.

- za wnioskiem było głosów: 45
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

11.§ 27 ust. 4 proponuje się brzmienie:

„ Zawiadomienie o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Zarząd wywiesza na tablicach informacyjnych wszystkich klatek schodowych w budynkach mieszkalnych i w siedzibie Spółdzielni oraz w miesięczniku Spółdzielni „Kontakty” i na stronie internetowej Spółdzielni”

- za wnioskiem było głosów: 44
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

12.§ 27 ust. 5 proponuje się brzmienie:

„ Członek ma prawo zgłaszania poprawek do projektów uchwał nie później niż na 3 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia”

- za wnioskiem było głosów: 40
- przeciw było głosów : 31
- wstrzymało się głosów : 04

13.§ 27 ust. 6 proponuje się brzmienie:

„Zarząd jest zobowiązany do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków Spółdzielni”.

- za wnioskiem było głosów: 39
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

14.§ 28 ust. 2 proponuje się brzmienie:

„ Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał bez względu na liczbę obecnych członków Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 30
- przeciw było głosów : 34
- wstrzymało się głosów : 06

15.§ 28 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„Każdy projekt uchwały poddaje się głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 41
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 03

16.§ 28 ust. 4 proponuje się brzmienie:

„Warunek, o którym mowa w ust. 3 uznaje się za spełniony również w przypadku, gdy na zebranie Walnego Zgromadzenia nie przyszedł żaden z uprawnionych członków lub gdy członkowie obecni na Walnym Zgromadzeniu nie wzięli udziału w głosowaniu”.

- za wnioskiem było głosów: 27
- przeciw było głosów : 39
- wstrzymało się głosów : 09

17.§ 28 ust. 7 proponuje się brzmienie:

„Głosowanie na Walnym Zgromadzeniu odbywa się jawnie z wyjątkiem wyborów do organów Spółdzielni, odwołania członków Rady Nadzorczej, odwołania członków Rad Osiedli. Na żądanie 1/5 obecnych członków Walnego Zgromadzenia, zarządza się głosowanie tajne również w innych sprawach objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 37
- przeciw było głosów : 33
- wstrzymało się głosów : 04

18.§ 29 ust. 1 proponuje się brzmienie:

„Obrady Walnego Zgromadzenia otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub inny upoważniony członek Rady.

- za wnioskiem było głosów : 36
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

19.§ 29 ust. 2 proponuje się brzmienie:

„Na Walnym Zgromadzeniu wybierane jest Prezydium w składzie: przewodniczący, sekretarz i dwaj asesory. Członkowie Zarządu nie mogą wchodzić w skład prezydium”.

- za wnioskiem było głosów: 38
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 03

20.§ 29 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„Po dokonaniu wyboru Prezydium, przewodniczący Walnego Zgromadzenia poddaje pod głosowanie przyjęcie porządku obrad”.

- za wnioskiem było głosów: 36
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 04

21.§ 29 ust. 4 proponuje się brzmienie:

„Obradami Walnego Zgromadzenia kieruje Przewodniczący lub Sekretarz Prezydium Walnego Zgromadzenia”

- za wnioskiem było głosów: 41
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

22. § 30 ust. 1 proponuje się brzmienie:

„Na Walnym Zgromadzeniu w głosowaniu jawnym wybierane są zwykłą większością głosów, spośród członków Spółdzielni następujące komisje:

- 1) Komisję mandatowo-skrutacyjną w składzie 3 osób, której zadaniem jest:
 - a. sprawdzenie kompletności listy obecności oraz ważności mandatów pełnomocników osób prawnych – członków Spółdzielni oraz przedstawicieli osób z ograniczoną lub pozbawioną zdolnością do czynności prawnych,
 - b. sprawdzenie prawidłowości zwołania walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania prawomocnych uchwał,

c. dokonywanie na zarządzenie przewodniczącego walnego Zgromadzenia obliczeń wyników głosowania i podanie tych wyników przewodniczącemu, wykonywanie innych czynności technicznych związanych z przeprowadzaniem głosowania.

Zadania Komisji mandatowo-skrutacyjnej może wykonywać Prezydium Walnego Zgromadzenia. Decyzję w tej sprawie podejmuje Walne Zgromadzenie.

2) Komisję wnioskową w składzie 3 osób, której zadaniem jest uporządkowanie wniosków zgłoszonych w trakcie obrad z podziałem na:

- wnioski kwalifikujące się do przyjęcia, w takim przypadku należy wskazać organ Spółdzielni odpowiedzialny za realizację wniosku,
- wnioski kwalifikujące się do odrzucenia i ,przygotowanie projektu uchwały w tym zakresie.

Zadania Komisji wnioskowej może wykonywać Prezydium Walnego Zgromadzenia. Decyzję w tej sprawie podejmuje Walne Zgromadzenie.

3) Komisję wyborczą w składzie 3 osób, o ile w porządku obrad Walnego Zgromadzenia przewidziani wybory do rady Nadzorczej lub rad osiedli. Zadaniem tej komisji jest ustalenie listy kandydatów na członków rady nadzorczej lub na członków rad osiedli.

4) Inne komisje w miarę potrzeby, do wykonania zadań wynikających z porządku obrad..

- za wnioskiem było głosów: 31
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 10

23. § 30 ust. 3 proponuje się brzmienie:

„ Komisje sporządzają protokół ze swej działalności. protokołu podpisane przez przewodniczącego i sekretarza, przewodniczący komisji przekazuje Sekretarzowi Walnego Zgromadzenia. Protokół komisji mandatowo-skrutacyjnej podpisują wszyscy jej członkowie.”

- za wnioskiem było głosów: 37
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

24. § 30 ust. 4 proponuje się brzmienie:

„ Przewodniczący Komisji składają Walnemu Zgromadzeniu sprawozdanie z czynności komisji i przedstawiają wnioski”.

- za wnioskiem było głosów: 38
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 04

25. § 30 ust. 5 proponuje się brzmienie:

„Po przedstawieniu każdej ze spraw zamieszczonej w porządku obrad, Przewodniczący Walnego Zgromadzenia otwiera dyskusję, udzielając głosu w kolejności zgłaszania się. Na zarządzenie Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, zgłoszenia powinny być dokonywane na piśmie, z podaniem imienia i nazwiska zgłaszającego”.

- za wnioskiem było głosów: 35
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 03

26. § 30 ust. 7 proponuje się brzmienie:

„Dyskusja może być przeprowadzona nad kilkoma punktami porządku obrad łącznie. Decyzję w tej sprawie podejmuje Prezydium Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 38
- przeciw było głosów : 30

- wstrzymało się głosów : 03

27. § 30 ust. 8 proponuje się brzmienie”:

„Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia może ograniczyć czas trwania przemówień.. Nie stosującemu się do uwag – może odebrać głos”.

- za wnioskiem było głosów: 36

- przeciw było głosów : 29

- wstrzymało się głosów : 04

28. § 30 ust. 9 proponuje się brzmienie:

„Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia może odmówić udzielenia głosu osobie, która w danej sprawie już przemawiała”.

- za wnioskiem było głosów: 33

- przeciw było głosów : 32

- wstrzymało się głosów : 04

29. § 30 ust. 10 proponuje się brzmienie:

„W sprawach formalnych Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia udziela głosu poza kolejnością. Za wnioski w sprawach formalnych uważa się wnioski dotyczące:

- za wnioskiem było głosów: 31

- przeciw było głosów : 30

- wstrzymało się głosów : 04

30. § 30 ust. 12 proponuje się brzmienie:

„Wnioski w sprawach formalnych Walne Zgromadzenie przyjmuje w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów”.

- za wnioskiem było głosów: 34

- przeciw było głosów : 29

- wstrzymało się głosów : 03

31. § 30 ust. 13 proponuje się brzmienie:

„Po zamknięciu dyskusji nad poszczególnymi punktami porządku obrad, Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie, jeśli określona sprawa wymaga podjęcia uchwał przez Walne Zgromadzenie”.

- za wnioskiem było głosów: 33

- przeciw było głosów : 30

- wstrzymało się głosów : 03

32. § 30 ust. 14 proponuje się brzmienie:

„Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia informuje zebranych o wnioskach, które zostały zgłoszone do danego punktu porządku obrad im o kolejności głosowania nad poszczególnymi wnioskami. Wnioski dalej idące są głosowane w pierwszej kolejności. Wnioskiem „dalej idącym” jest taki wniosek, którego przegłosowanie przesądza celowość głosowania wniosków pozostałych”.

- za wnioskiem było głosów: 30

- przeciw było głosów : 29

- wstrzymało się głosów : 04

33. § 30 ust. 15 proponuje się brzmienie:

„ Każda uchwała poddawana głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu powinna mieć nadany numer kolejny, datę podjęcia i tytuł określający sprawę, w której uchwała została podjęta. Tekst podjętych uchwał podpisują Przewodniczący i Sekretarz Prezydium Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 35

- przeciw było głosów : 30

- wstrzymało się głosów : 03

34. § 30 ust. 16 proponuje się brzmienie:

„Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę o przerwaniu obrad bez wyczerpania porządku obrad. Uchwała ta powinna określać termin zwołania kontynuacji Walnego Zgromadzenia nie dłuższy niż 14 dni”.

- za wnioskiem było głosów: 35

- przeciw było głosów : 32

- wstrzymało się głosów : 02

35. § 30 ust. 17 proponuje się brzmienie:

„Zarząd zobowiązany jest do powiadomienia członków o czasie i miejscu dokończenia Walnego Zgromadzenia poprzez wywieszenie zawiadomienia w siedzibie Spółdzielni oraz na klatkach schodowych budynków, w których prawa do lokali posiadają członkowie Spółdzielni Walnego Zgromadzenia na co najmniej 2 dni przed terminem odbycia przerwane Walnego Zgromadzenia, jeżeli przerwa w obradach trwa dłużej niż 5 dni”.

- za wnioskiem było głosów: 34

- przeciw było głosów : 33

- wstrzymało się głosów : 02

36. § 32 proponuje się brzmienie:

1. „Z obrad Walnego Zgromadzenia sporządza się protokół, który podpisują Przewodniczący i Sekretarz Walnego Zgromadzenia.
2. Protokół z obrad Walnego Zgromadzenia sporządza się w terminie 7 dni od dnia odbycia Walnego Zgromadzenia..
3. Protokół i uchwały Walnego Zgromadzenia są jawne dla członków Spółdzielni, przedstawicieli związku rewizyjnego, w którym spółdzielnia jest zrzeszona oraz dla Krajowej Rady Spółdzielczej.
4. Protokół z obrad Walnego Zgromadzenia przechowuje Zarząd Spółdzielni co najmniej przez 10 lat.
5. Przebieg obrad Walnego Zgromadzenia może być utrwalony za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz, o czym członkowie biorący udział w zgromadzeniu powinni być uprzedzeni.
6. Spółdzielnia prowadzi rejestr uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie.
7. Uchwałę uważa się za podjętą, jeżeli za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu.”

- za wnioskiem było głosów: 31

- przeciw było głosów : 31

- wstrzymało się głosów : 02

37. § 33¹ proponuje się brzmienie:

„Sprawy związane z obradowaniem Walnego Zgromadzenia, które nie zostały uregulowane w statucie rozstrzyga Walne Zgromadzenie w głosowaniu jawnym. W kwestiach porządkowych decyzję podejmuje prezydium Walnego Zgromadzenia.”.

- za wnioskiem było głosów: 27

- przeciw było głosów : 30

- wstrzymało się głosów : 06

38. § 34 ust. 10 proponuje się brzmienie:

„Zarząd sporządza listę zgłoszonych kandydatów na członków rady nadzorczej, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie. Lista ta jest poddawana pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 34

- przeciw było głosów : 31
- wstrzymało się głosów : 04

39. § 34 ust. 12 proponuje się brzmienie:

„Wybory członków rady nadzorczej przeprowadza się przy pomocy kart wyborczych, na których są umieszczone nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej”.

- za wnioskiem było głosów: 36
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 01

40. § 34 ust. 15 proponuje się brzmienie:

„Liczbę głosów oddanych na poszczególnych kandydatów oblicza komisja mandatowo-skrutacyjna Walnego Zgromadzenia, która z czynności tych sporządza protokół. Przewodniczący Komisji ogłasza wyniki głosowania”.

- za wnioskiem było głosów: 39
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 01

41. § 34 ust. 16 proponuje się brzmienie:

„Do rady nadzorczej zostają wybrani kandydaci, którzy uzyskali kolejno największą liczbę oddanych głosów na Walnym Zgromadzeniu”.

- za wnioskiem było głosów: 39
- przeciw było głosów : 30
- wstrzymało się głosów : 01

42. § 36 ust. 1 pkt 9 proponuje się brzmienie:

„ustalenie zasad zaliczenia członków Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 34
- przeciw było głosów : 31
- wstrzymało się głosów : 03

43. § 38 ust. 2 proponuje się brzmienie:

„Pierwsze posiedzenie Rady zwołuje Przewodniczący obrad i Sekretarz Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 37
- przeciw było głosów : 31
- wstrzymało się głosów : 01

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 05/2016 w sprawie oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak - nie kredytów, ale zobowiązań. Zobowiązania Spółdzielni to są wszelkiego typu umowy, które Spółdzielnia podpisuje. To są umowy na dostawę ciepła, wody i odprowadzanie ścieków, dostawę energii elektrycznej. Umowy remontowe, a nawet umowy z pracownikami, to też jest limitowane ogólną kwotą. Suma zobowiązań kredytowych jest na poziomie 17 milionów złotych na koniec roku 2015. Jeżeli nie otrzymamy zgody na kwotę 80 milionów złotych czyli mniej więcej 50 milionów przychodów i kosztów z działalności podstawowej plus około 30 milionów złotych z tytułu robót inwestycyjnych, remontowych i innych wynikających, a w szczególności dociepleń, to zawiesimy działalność kredytową mimo, że mamy na to środki.

Podjęto głosowanie:
za było - 37 głosów
przeciw było - 26 głosów
wstrzymało się - 07 głosów

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 05/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 7 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r. poz. 21) oraz na podstawie § 31 pkt 8 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała, co następuje :

§ 1

Część III Walnego Zgromadzenia upoważnia Zarząd Spółdzielni do zaciągania zobowiązań w imieniu Spółdzielni do łącznej kwoty 80.000.000,00 złotych.

Słownie : osiemdziesiąt milionów złotych.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 37
- przeciw było głosów : 26
- wstrzymało się głosów : 07

Pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu SML – W w Legionowie do zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 08 /2016 w sprawie upoważnienia Zarządu SML - W w Legionowie do zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak: później będziecie Państwo głosowali za wnioskiem złożonym przez lustratorów , który nakazuje Spółdzielni jak najszybsze zbycie wybudowanej nieruchomości na rogu ulicy Piłsudskiego i Sowińskiego , gdzie ponad 1300 m² nie zostało sprzedane. Po bardzo niekorzystnych artykułach prasowych wszyscy kontrahenci , którzy z nami negocjowali możliwość zakupu tej nieruchomości wycofali się. Jako ostatnia wycofała się z tej transakcji Prokuratura i zostaliśmy z tym biurowcem. Gmina , która pierwotnie była zainteresowana nabyciem tej nieruchomości na swoje potrzeby , też wycofała się z tej propozycji. Natomiast Ośrodek Pomocy Społecznej , który ma swoje punkty w czterech miejscach w Legionowie wyraził gotowość wystąpienia do Gminy Legionowo o nabycie budynku biurowego , w którym mieści się aktualnie Spółdzielnia. Jeżeli Państwo wyrazicie zgodę na to żebyśmy przekazali Gminie , oczywiście odpłatnie albo pieniężnym albo w wyniku zamiany ten budynek wówczas my przenieśliśmy się do tamtych nie sprzedanych części nieruchomości , a ten budynek byłby przeznaczony na OPS. OPS zwolniłby z kolei swoje pomieszczenia na ulicy 3 Maja oraz w innych miejscach. Wycena tego obiektu , zastanawiamy się czy Gmina jej nie zakwestionuje , bo jest to dla nich informacja nieznaną i proszę tego nie publikować , to jest ponad 4 miliony 900 tysięcy złotych netto + 23% podatku VAT. Koszty utrzymania tej nieruchomości to jest opłata za użytkowanie wieczyste około 50 tysięcy złotych i około 50 tysięcy złotych rocznie reszta kosztów utrzymania tej nieruchomości. W tym budynku jest około 800 m² powierzchni , w tym drugim jest około 1300 m². Zlikwidowalibyśmy siedzibę

administracji Osiedla „Jagiellońska” i przenieśliśmy z budynku za sądem dział techniczny, inspektora BHP i być może jeszcze transport. Wtedy wszystkie działy byłyby w jednym miejscu.

Podjęto głosowanie:

za było - 35 głosów

przeciw było - 32 głosy

wstrzymało się - 03 głosy

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 08/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r., poz. 21) oraz na podstawie § 31 pkt 6 Statutu Spółdzielni – Część III Walnego Zgromadzenia uchwała, co następuje:

§ 1

Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do zbycia w drodze sprzedaży lub zamiany prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wraz z własnością znajdującego się na niej budynku, położonej w Gminie Legionowo, oznaczonej jako działka o numerze ewidencyjnym 233 w obrębie ewidencyjnym 65, o pow. 2906 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00053335/6.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

- za podjęciem było głosów: 35
- przeciw było głosów : 32
- wstrzymało się głosów : 03

Pkt. 7. Sprawozdanie Zarządu SML – W:

- z działalności za rok 2015

Sprawozdanie Zarządu SML - W z działalności za rok 2015 w imieniu Zarządu Spółdzielni przedłożył Prezes Zarządu Spółdzielni P. Szymon Rosiak.

Działalność podstawowa Spółdzielni zgodnie z art. 1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych:

1. Celem spółdzielni mieszkaniowej, zwanej dalej „spółdzielnią”, jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych i innych potrzeb członków oraz ich rodzin, przez dostarczanie członkom samodzielnych lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych, a także lokali o innym przeznaczeniu.

1¹. Spółdzielnia mieszkaniowa nie może odnosić korzyści majątkowych kosztem swoich członków, w szczególności z tytułu przekształceń do lokali.

Działalność podstawowa Spółdzielni

- gospodarka zasobami mieszkaniowymi,
- działalność gospodarcza,
- dostarczanie lokali mieszkalnych / inwestycje /.

STAN ZASOBÓW SPÓŁDZIELNI:

Zasoby SML - W na dzień 31.12.2015 r.

Budynki mieszkalne - 143 szt.

Liczba lokali mieszkalnych - 8 421 szt.

Liczba lokali użytkowych - 220 szt.

W tym - lokali użytkowych wynajmowanych jako mieszkania - 90 szt.

Powierzchnia lokali mieszkalnych w m² - 405 145,29

Powierzchnia lokali użytkowych w m² - 13 881,22.

Na dzień 31.12.2015r. Spółdzielnia zarządzała zasobami własnymi i obcymi (lokale mieszkalne , użytkowe i garaże) - 455 920,33m²

Z czego:

- 93,11% - zasoby własne,

- 6,89% - zasoby obce.

Wartość rzeczowego majątku trwałego Spółdzielni na dzień 31.12.2015 r. to

331 546 804,88 zł. brutto

– zaś w kwocie netto , czyli po odliczeniu umorzenia: 218 058 493,41 zł. , ponieważ Spółdzielnia swojego majątku nie amortyzuje tylko umarza.

GOSPODARKA ZASOBAMI MIESZKANIOWYMI w 2015 r. - koszty Gospodarki Zasobami Mieszkaniowymi stanowiły kwotę - 49 078 199,68 zł. i w porównaniu do roku 2014 spadły o 0,54%.

- Eksploatacja części wspólnej zasobów spół. - 38,26 %

- Dźwigi - 2,21 %

- Eksploatacja zasobów obcych - 0,73 %

- Ciepło na CO i CW - 33,47 %

- Woda i ścieki - 15,24 %

- Wywóz nieczystości - 4,49 %

- Pozostała eksploatacja lokali - 2,96 %

(wieczyste użytkowanie gruntów, podatek od nieruch., garaże wł., gaz liczniki zbiorcze, ubezpieczenie)

- Inne, operacyjne i finansowe - 2,64 %

Średniomiesięczny koszt obciążający mieszkanie w nieruchomości w 2015 r.

- lokal niewyodrębniony o pow.42,30 m² , zamieszkałe , z licznikiem wspólnym dla całego budynku , w budynku z windą , zużycie wody 2,69 m³/osoba , w tym ciepłej 0,94 m³ / osoba – koszt utrzymania takiego mieszkania to 509,85 zł.

Oczywiście jeżeli odliczymy od tego te koszty , których moglibyśmy nie ponosić czyli windy , opłaty za wieczyste użytkowanie , podatek od nieruchomości , wywóz nieczystości - to średni koszt utrzymania zasobu mieszkaniowego w naszej Spółdzielni wynosi około 10,50 zł./ m².

Eksploatacja części wspólnej zasobów spół. - 38,26 %.

Wyniosła – średnio w miesiącu - 3,77 zł. / m² , w tym odpis na FR – 1,52 zł / m².

Średni miesięczny koszt eksploatacji wspólnej – bez odpisu na FR – spadł o 0,11 zł / m².

Eksploatacja części wspólnej zasobów spółdzielczych – 3,77 zł / m² - w tym:

- KOSZTY ZALEŻNE OD SPÓŁDZIELNI - 0,95 zł / m² , część tych kosztów jest niezbędna do ponoszenia przez Spółdzielnię , ale my traktujemy to , że Spółdzielnia nimi teoretycznie może sterować.

- KOSZTY NIEZALEŻNE OD SPÓŁDZIELNI – 1,30 zł / m².
- FUNDUSZ REMONTOWY - 1,52 zł / m².

Oplaty publiczno – prawne

Rok 2015 jest dla nas rokiem wyjątkowym, ponieważ charakteryzuje się najwyższymi wskaźnikami zysku, jakie Spółdzielnia w historii odniosła, ale jednocześnie najwyższymi opłatami publiczno – prawnymi.

W tym roku mieliśmy najwyższy w historii Spółdzielni współczynnik odprowadzenia podatków i opłat, które musimy odprowadzać do budżetu Państwa i do budżetu Gminy oraz innych.

W roku 2015 kwota ta wyniosła - 18 958 171,02 zł.

Na tą kwotę składają się:

- VAT zapłacony - 5 768 435,00 zł. W 2012 roku zapłaciliśmy kwotę - 1 642 818,00 zł. W 2013 roku – 704 688,00 zł., a w roku 2014 - kwotę - 528 446,00 zł.
- VAT nie podlegający odliczeniu - 4 536 813,07 zł.
- wieczyste użytkowanie - 1 704 427,21 zł.,
- podatek od nieruchomości - 959 993,00 zł.,
- podatek dochodowy od osób fizycznych - 759 675,00 zł.
- składki ZUS, PFRON – razem stanowi to kwotę 16 447 420,02 zł.
- podatek dochodowy od osób prawnych - 2 510 751,00 zł.

Ogółem opłaty publiczno – prawne, które w sumie odprowadzamy do budżetu Państwa i jego organów oraz do budżetu Gminy to jest kwota 18 958 171,02 zł. na 49 milionów złotych przychodu.

W 2015 roku SML-W zatrudniała 134 osoby (w przeliczeniu na etaty –133)

Dla porównania: w 2014 roku – 135 osób, w 2013 roku -137 osób, w 2012 roku - 140 osób

Przy zmniejszającym się zatrudnieniu wzrosła powierzchnia użytkowa mieszkań zarządzana przez Spółdzielnię.

Na 31.12.2015 na jedną osobę przypadało 3562 m², na 31.12.2012 r. - było to 3433 m² na osobę.

Na dzień 31.12.2015 roku SML-W posiadała następujące zobowiązania:

Kredyt w rachunku bieżącym – 0 zł.

Kredyt na docieplenia - 11 235 162,04 zł.

Do spłaty w 2016 r. - 1 897 215,83 zł.

Kredyt KFM (Przylesie I) - 7 592 037,01zł., przy czym ten kredyt zaciąga Spółdzielnia, ale obciąża on mieszkańców tego osiedla.

Do spłaty w 2016 r. - 465 671,49 zł.

Łącznie z kredytem na docieplenia: 18 827 199,05 zł.

Do spłaty w 2016 r. - 2 362 887,32 zł.

Fundusz remontowy budynków

- naliczenia stawki eksploatacyjnej - 7 371 546,24 zł.,
- wydatki za rok 2015 - 6 990 714,11 zł.

Fundusz remontowy „Dźwigi”

- naliczenia - 626 073,42 zł.,
- wydatki - 270 523,74 zł.

Fundusz remontowy „Garaze”

- naliczenia - 56 356, 80 zł.,

- wydatki - 20 125,32 zł.

Przyspieszenie procesu termomodernizacji.

Program termomodernizacji został skrócony o 2 lata.

W tym roku, oprócz zaplanowanych wcześniej 7 budynków: 21, 38, 111, 114, 204, 207, 410 zostanie ocieplonych dodatkowo 8 budynków: 8, 12, 404, 406, 407, 408, 501, 505.

Przy czym na budynki 8 i 12 mieliśmy wejść z pracami od 1 czerwca bieżącego roku ale z przyczyn niezależnych te prace opóźnią się o kilka tygodni, ale na pewno te prace zakończą się w tym roku.

Łączny koszt dociepleń w 2016 roku to kwota - 8 780 000,00 zł.

Spółdzielnia, oprócz posiadania odpowiedniego wkładu własnego, finansuje prace towarzyszące, czyli np. wymianę drzwi wejściowych do budynku czy okien na klatkach, okien w piwnicach.

Na samą termomodernizację czyli na te elementy, które podlegają w uznaniu jako niezbędne w audycie energetycznym zaciągany jest kredyt – Spółdzielnia zyskuje w takim przypadku premię termomodernizacyjną. Czas spłaty kredytu – 10 lat.

Oprocentowanie tego kredytu jest w tej wysokości, że pokrywa go w całości premia termomodernizacyjna. Generalnie jest to dla nas nie kredyt tylko pożyczka bez odsetek.

Do 2015 r. wysokość otrzymanej premii termomodernizacyjnej wyniosła 2 mln 275 tys. zł.

PODZIELNIKI KOSZTÓW

Na montaż podzielników ciepła zgodzili się mieszkańcy budynku 302 na osiedlu „Sobieskiego”. Przed zamontowaniem opomiarowania odbyło się spotkanie mieszkańców z przedstawicielami naszej administracji i firmy APATOR POWOGAZ. Zostali mieszkańcy poinformowani jak należy regulować odbiór ciepła na swoich grzejnikach, żeby uzyskać efekt korzystny finansowo.

Spółdzielni nie zależało na oszczędzaniu ciepła kosztem obniżenia komfortu cieplnego.

Dane uzyskane z tego budynku porównaliśmy z wynikami identycznego, choć nie opomiarowanego, budynku nr 304, z tego samego osiedla (powierzchnia użytkowa i konstrukcja obu budynków jest taka sama).

Średni koszt (3 miesięczny) za ogrzanie 1m² mieszkania wyniósł:

Blok 302 – 3,36 zł/m², Blok 304 - 4,51 zł/m².

Przybliżony koszt ogrzania mieszkania:

Blok nr 302 - Blok nr 304: mieszkanie o powierzchni 42,3 m² - 142,13 zł. - 190,77 zł.
Mieszkanie o powierzchni 52,9 m² - odpowiednio 177,74 zł - 238,58 zł.

Za trzy miesiące tego roku (okres styczeń – marzec) mieszkańcy budynku 302 zaoszczędzili łącznie prawie 5 600 zł. dlatego, że ponieśli niższe koszty na poczet zakupu energii cieplnej. Ilość zaoszczędzonego ciepła w budynku opomiarowanym to prawie 25% w stosunku do budynku nie opomiarowanego.

Jak konsultuję ten wyniki z innymi Prezesami Spółdzielni w Polsce, to w zależności od regionu w niektórych wypadkach osiągają większą rentowność.

Przy czym nie możemy popadać w euforię, bo w momencie kiedy wprowadzimy tą akcję na pozostałe budynki, to wrośnie nam cena ciepła i będziemy płacili odpowiednio więcej. Jedyne zyski jakie będziemy z tego mieli, to nauczymy się oszczędzać i mniej będziemy emitować dwutlenku węgla i innych szkodliwych

związku do atmosfery. Ma to z punktu widzenia całego społeczeństwa istotne znaczenie.

Spółdzielnia będzie montowała podzielniki na wniosek mieszkańców danego budynku.

Procedura postępowania:

1. Dostarczenie do Spółdzielni podania o montaż podzielników, podpisanego przez większość mieszkańców budynku lub przeprowadzenie ankiety wśród mieszkańców (potrzebna zgoda większości właścicieli).
2. Spotkanie mieszkańców z przedstawicielami Spółdzielni i firmy montującej podzielniki – informacja o kosztach i instruktaż.
3. Montaż podzielników.

Uwaga: koszt montażu podzielników ponoszą mieszkańcy danego budynku i wyłącznie oni czerpią zyski z tytułu swoich oszczędności.

Mieliśmy taki program kiedyś na osiedlu „Batory”, który istniał dwa lata i mieszkańcy zażądali zdjęcia tych podzielników. Było bardzo duże niezadowolenie mieszkańców. Poza tym innej klasy były tamte podzielniki. Teraz te produkowane przez firmę polską są zdecydowanie o wyższej klasie dokładności.

Miesięczny koszt podzielnika to 1,50 zł., na jedno mieszkanie średnio potrzeba trzy cztery podzielniki. Są to koszty do przyjęcia zakładając, że osiągniemy takie oszczędności albo nawet trochę mniejsze, ale istotne.

SPRAWY ENERGOOSZCZĘDNE

Robiliśmy takie testy na wielu produktach wiele lat temu. Wykorzystaliśmy produkty bardzo drogie produkcji fińskiej, które dały nam znakomity rezultat. Zainwestowaliśmy 50 tys. złotych, bo bardzo drogie, to okres zwrotu przekroczył 8 lat. Oprawy te zamontowane były na budynku 41.

Zastosowaliśmy też dystrybuowane przez polską firmę produkty chińskie na osiedlu „Sobieskiego”, które okazały się totalną porażką. Ilość wymian żarówek, awarii, uszkodzeń była tak duża, że opłacalność z tego tytułu była bardzo wątpliwa.

W tej chwili już nasz przemysł i nasi dostawcy proponują nam dobrej jakości produkty.

Do wymiany zostały wytypowane budynki o największym zużyciu energii elektrycznej:

Nr. 32, 35, 38, 70 - są to budynki wysokie.

Już po miesiącu zauważalny jest spadek zużycia ilości kWh

Blok 32 - różnica kwiecień 2015 a kwiecień 2016 - 1273 kWh

Blok 35 - różnica kwiecień 2015 a kwiecień 2016 - 1648 kWh

Blok 38 - różnica kwiecień 2015 a kwiecień 2016 - 1720 kWh

Blok 70 - różnica kwiecień 2015 a kwiecień 2016 - 1115 kWh

Oszczędność brutto - razem 3 213,00 zł.

Blok 32 - 710,59 zł.

Blok 35 - 919,91 zł.

Blok 38 - 960,10 zł.

Blok 70 - 622,39 zł.

Policzymy jeszcze jaką z tego tytułu Spółdzielnia osiąga stopę zwrotu. Poza tym musimy poczekać jeszcze z rok, że zobaczymy jaka będzie awaryjność.

W związku ze sporym obniżeniem zużycia ilości energii elektrycznej Spółdzielnia planuje

w kolejnych etapach wykonać wymianę w następnych budynkach w celu zmniejszenia kosztów. Tym bardziej, że od 1 stycznia spodziewamy się jakiś ruchów w zakresie cen energii elektrycznej, bo jeśli koncerny energetyczne przejmą na swoje barki finansowanie kopalń, a na to się zanoszą, to bez żadnych wątpliwości cena energii pójdzie w górę.

ZALEGŁOŚCI W OPLATACH

Zadłużenia utrzymują się średniowysokim poziomie w całym kraju. Porównywałem niedawno naszą Spółdzielnię ze Spółdzielnią w Koninie i oni są o 2 punkty procentowe lepsi. Mają 11 tysięcy mieszkań czyli więcej od nas. Wydawało nam się, że w tych miastach małej i średniej wielkości jest na górze, a okazuje się, że Konin jest zdecydowanie lepszy.

W 2015 roku kwota zaległości - 3 803 637,33 zł

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Wskaźnik	6,81%	6,71%	6,31%	6,28%	6,19%	6,61%	7,63%	7,95%	7,78 %	7,56 %

Wskaźnik zaległości w stosunku do naliczeń - 7,56 %.

Wyżej wymieniony wskaźnik w porównaniu do roku 2014 r. **spadł o 0,22** punkty procentowe.

Mamy minimalny spadek zadłużenia kosztem prowadzenia ponad 200 procesów sądowych, kosztem pozbawiania ludzi prawa do lokalu i wykonywania eksmisji.

W wielu wypadkach jest to usprawiedliwione i nieuniknione działanie, to w wielu wypadkach ze względu na nieporadność naszych mieszkańców jest to działanie okrutne, wręcz nieludzkie.

Przez ostatnie 6 lat dokonaliśmy ponad 60 eksmisji, to jest ponad 60 osób lub rodzin pozbawionych swojego dotychczasowego miejsca w osiedlu.

Zadłużenie w poszczególnych budynkach na osiedlu „Jagiellońska” jest różne, ale są budynki które mają zerowe zadłużeniem, ale tylko na osiedlu „Sobieskiego”.

Osiedle „Batory”, które zawsze było w najlepszej sytuacji - to na dzień dzisiejszy bardzo się pogorszyło, bo na 480 mieszkań - 196 146,77 zł. zadłużenia.

Natomiast osiedle „Młodych” rewelacyjnie się poprawiło, bo zawsze miało najwyższy wskaźnik zaległości - na 200 mieszkań - 66 542,89 zł. zadłużenia.

Osiedle „Przylesie” mieszkania lokatorskie - na 200 mieszkań - zadłużenie wynosi 175 745,48 zł.

Suma zadłużenia na osiedlu „Jagiellońska” wynosi - 1 333 875,64 zł.

Głos zabrał Tadeusz Smuniewski - interesuje mnie zadłużenie bloku nr 17, bo tam mieszkam, ale wiem, że kiedyś była z tych czterech bloków 17, 18, 19, 20 - najlepiej płacącym blokiem, najlepiej spełniała swoje obowiązki, a teraz ma prawie 60 tysięcy zadłużenia.

Prezes Rosiak - mieszka Pan w tym bloku więc wie Pan doskonale, jak ja, kto stoi za tym zadłużeniem. Niestety nie mogę tego powiedzieć.

Pan Smuniewski - czy nie ma żadnej możliwości jakoś temu zaradzić.

Prezes Rosiak - jest możliwość, tylko nasze prawo chroni hochsztaplerów, krętaczy i nieudaczników życiowych. Pracujemy nad tym i mamy nadzieję, że niedługo

nam się uda coś z tym zrobić. Nie możemy tu mówić o nazwiskach. Czasami jedno mieszkanie powoduje takie zadłużenie.

EKSMISJE

W 2015 roku wykonano 4 eksmisje. Te eksmisje, które my wykonujemy dotyczą szczególnie osób dotkniętych przez los. Staramy się im pomóc w znalezieniu odpowiedniego mieszkania socjalnego, jeśli oczywiście mają prawo do lokalu socjalnego. Przetransportowaniu na nowe miejsce czyli pomagamy w przeprowadzce.

Trzy z nich odbyły się dobrowolnie, bez udziału komornika. Wszystkie lokale zostały sprzedane w przetargu, po odliczeniu kosztów (w tym zaległości) pozostała kwota została zwrócona eksmitowanym osobom.

W 2016 r. wykonano 2 eksmisje + dwie sprawy w toku (termin opuszczenia lokalu – koniec czerwca).

Wszyscy wyprowadzili się dobrowolnie, kolejna osoba czeka na wskazanie lokalizacji. Służby Spółdzielni pomagały w przeprowadzkach.

Działalność gospodarcza Spółdzielni

- NAJEM I DZIERŻAWA
- SSTP I WSK
- POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ
- SOK

NAJEM I DZIERŻAWA

Na 31.12.2015 roku Spółdzielnia wynajmowała 130 lokali użytkowych o powierzchni 11 018,35 m² i 90 lokali na cele mieszkaniowe o powierzchni 2 862,87 m² oraz wydzierżawiała grunty o powierzchni 2 609,22 m² i uzyskała dochód w kwocie 1 066 626,89 zł. jest to jeden z najniższych dochodów z tego tytułu w historii Spółdzielni. Powstaje coraz więcej w Legionowie sklepów średnio powierzchniowych.

W związku z tym nasze lokale stoją puste i nie wynajęte. Oczywiście my nie musimy z tego tytułu uzyskiwać zysku, ale te zysk nam pomaga w utrzymaniu zasobów na niższym poziomie kosztowym. Z zysku z działalności gospodarczej możemy dofinansować stawkę eksploatacyjną.

SSTP - dwukrotnie przegraliśmy głosowanie jeśli chodzi o sprzedaż tej telewizji. Propozycja nasza trzy lata temu, żeby sprzedać tę sieć operatorowi profesjonalnemu nie spotkała się ze zgodą Walnego Zgromadzenia. Była odmowa. Wtedy oferta którą nam składano wynosiła 13 – 15 milionów złotych i żadnego operatora konkurencyjnego. W latach następnych spadły ceny, bo oferowane nam już na poziomie 9 milionów złotych i wtedy weszła konkurencja.

W związku z czym nie bójcie się Państwo wyrażania zgody na zbycie majątku. Trzeba to tylko robić racjonalnie. Jeżeli majątek ma przyszłość - nie sprzedawać. Jeżeli majątek ma zagrożoną przyszłość - sprzedać i przeznaczyć pieniądze na coś innego.

Mamy czterech operatorów konkurencyjnych na naszych osiedlach, którzy działają tylko w wersji kablowej. Możemy też w różnych pakietach od operatorów telefonii uzyskiwać podobno znakomite produkty w zakresie telewizji.

Koszty SSTP wzrosły o 148 322,20 zł., a przychody spadły o 58 909,72 zł.

Wynik na SSTP na dzień 31.12.2015r. wynosi - / minus / - 795 029,04 zł.

W tym momencie powinniśmy zamknąć tą telewizję, ale u nas ogromna ilość ludzi pobierająca renty i emerytury korzysta z najtańszych pakietów podstawowych. To

wyszło by na to , że pozbawilibyśmy ich jeszcze telewizji. Ci ludzie już nie mają innej możliwości odbierania telewizji. Jediną rozrywką dla wielu z tych ludzi jest oglądanie programów telewizyjnych.

WSK - Uzyskano dochód w kwocie - 36 693,38 zł.

e W stosunku do roku poprzedniego dochód był niższy o kwotę - 87 307,02 zł.

W tym zakresie górujemy nad konkurencją jakością usług i stabilnością.

Straciliśmy 812 abonentów w SSTP , a przyrost na WSK jest 96.

WSK - koszty w kwocie - 809 210,03 zł. , przychody w kwocie - 845 903,41 zł.

Ogółem działalność SSTP i Internetu za rok 2015 zamknęła się wynikiem ujemnym w kwocie - 758 335,66 zł.

W 2015 roku wynik finansowy - dochód na całej działalności gospodarczej i pozostałej Spółdzielni stanowił kwotę + 12 276 823,94 zł. , zaś po potrąceniu podatku dochodowego daje kwotę + 9 766 072,94 zł.

- Najem i dzierżawa - + 1 066 626,89 zł.,

- SSTP + Internet +TVL - -758 335,66 zł.,

- pokrycie działalności SOK - -174 156,46 zł.

W roku 2015 zostały zbyte następujące nieruchomości:

- ulica Sowińskiego - wartość brutto 397 290,00 zł. - działka nr 275 / 3,

- ulica Sowińskiego - wartość brutto 664 200,00 zł. - działka nr 342,

- ulica Marysieńki - wartość brutto 782 267,70 zł. - działka nr 328,

- ulica Sobieskiego - wartość brutto 262 617,30 zł. - działka nr 319 / 1

- są to nieruchomości zbyte osobom , które prowadziły na tych nieruchomościach swoją działalność gospodarczą. Budując z własnych środków obiekty handlowo – usługowe , w których prowadzili działalność bądź wynajmowali. Postanowiliśmy im wszystkim , którzy u nas dzierżawili zaproponować wykup tych gruntów , aby nie płacili opłat dzierżawnych , ale żeby mieli motywację do tego aby się rozbudowywać. Biorąc pod uwagę , że dom handlowy Maxim złożył pozwolenie na budowę i powstanie tam duża powierzchnia usługowa , powstaje na ulicy Piłsudskiego galeria handlowa oraz na Piaskach , to szanse tych ludzi prowadzących działalność w swoich obiektach są minimalne. To trzeba im dać szansę na jakiś rozwój.

- Działka 366 / 3 - sprzedaliśmy działkę , na której jest stacja paliw SHELL przy ulicy Warszawskiej. Mieliśmy umowę dzierżawną między nami a koncernem SHELLa z 1998 roku do 2018 roku z możliwością przedłużenia. Zaproponowaliśmy SHELLowi ażeby tą działkę kupić. Głęboko się na tym wahali , bo po przebudowie ulicy Warszawskiej i po powstaniu innej stacji obok - obroty na tej stacji spadły o ponad 30% w zakresie zbywanego paliwa. Kupiła od nas tę stację po długich negocjacjach firma Petrol Menegment , której właścicielem jest fundusz Oktawa notowany na giełdzie papierów wartościowych w Warszawie Zapłacili nam 3 690 000,00 zł. brutto + służebności gruntowe za przejazd i za służebności liniowe , które były w naszych działkach sąsiednich. Jest to najwyższa cena chyba w historii Legionowa na grunt. W 2018 roku kończy się umowa dzierżawy z SHELLEM. SHELL sygnalizował , że będzie z nami negocjował o zmniejszenie stawki za dzierżawę albo zrezygnuje.

Pod tą presją zdecydowaliśmy się sprzedać.

Sprzedaliśmy dla Sądu Apelacyjnego z siedzibą w Warszawie działkę nr 133 z obrębem 66 przy ulicy Sobieskiego 47 , gdzie mieści się budynek Sądu oraz działkę nr 137 -

zaplecze, gdzie znajdują się nasze służby techniczne i administracyjne oraz część wynajmowana. Sprzedaliśmy te działki za kwotę 17 281 777,00 zł. brutto. Była to sytuacja bardzo zaskakująca dla nas. Ofertę składaliśmy sądowi 10 lat temu. Odezwali się do nas w tej sprawie 18 grudnia 2015 roku, a 28 grudnia 2015 roku było po transakcji. Myśliliśmy, że mieli przygotowane pieniądze, kończył się rok budżetowy i trzeba było je na coś konkretnego przeznaczyć, a to była jedyna nieruchomość do kupienia, która była przygotowana pod względem dokumentów. Straciliśmy około 900 m² powierzchni użytkowej dla naszego zaplecza. W związku z czym postanowiliśmy błyskawicznie te pieniądze przeznaczyć na zakup innych nieruchomości i powiem szczerze, że zakupem jest pewien problem. Spółdzielnia chciała w okolicach osiedla „Sobieskiego” kupić i przeprowadzaliśmy negocjacje z właścicielami kilku działek, ale niestety ceny są niebotyczne. Udało nam się kupić działkę niecałe 1000 m² koło przychodni weterynaryjnej za 225 tys. złotych. Więcej działek w okolicach osiedla „Sobieskiego” nie udało nam się kupić albo ze względu na cenę albo z powodu nie dogadania się współwłaścicieli. Kierujemy się więc na teren Jabłonny. Mamy już działkę, która jest niezbędna do funkcjonowania osiedla Sobieskiego i na dobrą sprawę wokół osiedla Sobieskiego poza miejscami parkingowymi, które nam znikną w związku ze sprzedażą tych działek, ale mamy rozwiązanie tego problemu. Czekamy tylko na uporządkowanie sprawy przez Gminę, to nie będziemy niczego wokół osiedla Sobieskiego kupować chyba, że trafi nam się wyjątkowa okazja.

Ogółem przychód netto był z tych wszystkich transakcji 16 106 509,03 zł. i są to pieniądze na dalsze inwestycje, które będą przynosiły dochód naszym następcom.

PLANOWANE PRZEZNACZENIE ŚRODKÓW - ze sprzedaży nieruchomości

- 16 106 509,03 zł.
- Fundusz remontowy - 3 800 000 zł.
- Odtworzenie bazy administracji - 4 100 000,00 zł. (zakup gruntu, budynki, modernizacja)
- Fundusz zasobowy - 4 000 000,00 zł.
- Docieplenia budynków - 4 200 000,00 zł. w latach 2017, 2018.

PLANOWANE INWESTYCJE

- Listopadowa I - 21 budynków jednorodzinnych. Mamy pozwolenie na budowę i prawdopodobnie w miesiącu czerwcu dojdzie do podpisania umowy z wykonawcą.
- Przylesie III etap - 18 budynków jednorodzinnych w planie perspektywnym. Na etapie projektowania. Duże działki, klienci nie chcą takich dużych działek. Niestety plan zagospodarowania tak przewiduje i musimy to tak realizować.
- Przylesie - Budynek 14 – 28 mieszkań, 6 lokali usługowych – jest pozwolenie na budowę. Kwestia podpisania umowy i wejścia na plac budowy firmy wykonawczej.
- Przylesie - Budynek 15 – 42 mieszkania, 7 lokali usługowych – jest pozwolenie na budowę, ale czekamy bo boimy się o sprzedaż lokali usługowych. Są one niewielkie, ale zainteresował się nimi na razie tylko jeden klient, a mamy tam sześć lokali, więc nie jest to takie łatwe do zbycia.
- Przylesie - Budynek 16 – w planie perspektywnym.
- Przylesie - Budynek 17 – 19 mieszkań – jest pozwolenie na budowę. Kwestia podpisania umowy i wejścia na plac budowy firmy wykonawczej.
- Legionowo - ul. Ogrodowa - budynek niewielki. W trakcie procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę. Nie mamy jeszcze rozpoczętej procedury wyboru wykonawcy.
- Legionowo - ul. Norwida - budynek wielolokalowy. Na miejscu klubu „Kamil”. Jest w trakcie prac projektowych.
- Legionowo - ul. Broniewskiego - działka 4700 m². w trakcie procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę. Jest to budynek w stosunku, do którego jest mnóstwo

protestów , szczególnie ludzi z budynku nr 7. Planowaliśmy tam budynek około 100 mieszkań. Po protestach mieszkańców obniżyliśmy wysokość budynku i skróciliśmy skrzydło i jest porównywalny z budynkiem nr 7. 30 tys. złotych wynoszą nas rocznie opłaty z tytułu podatków i opłaty za użytkowanie wieczyste tej działki. Na tak ogromnej działce plac zabaw , przy tak małej ilości dzieci jaka jest w budynku nr 7 nie powstanie. Najbardziej jednak protestują mieszkańcy bloku komunalnego wspólnoty mieszkaniowej , którzy kupili teren pod swój budynek po obrysie i nie ma mają gdzie parkować samochodów. Parkują więc na naszym terenie , które przeznaczony jest pod zabudowę.

Głos z sali - mieszkańcy z bloku nr 7 też na tej działce parkują samochody.

Prezes Rosiak - mieszkańcy bloku mają do dyspozycji również inne miejsca do parkowania. Jak było budowane osiedle „Jagiellońska” , to był współczynnik jedno miejsce parkingowe chyba na dziesięć czy dwadzieścia mieszkań , a w budynku o stu mieszkaniach były dwa lub trzy samochody. Dzisiaj na jedno mieszkanie przypada średnio jeden samochód , a czasami i więcej. Państwo bronią zieleni i chcą miejsca parkingowe , parkingi wielopoziomowe. Tylko kto zapłaci 50 tys. złotych , bo taki byłby koszt wybudowania takiego miejsca parkingowego.

Pan Jerzy Walkowski - według prawa od bloku do bloku musi być 30 metrów , a Pan chce nam zafundować 17 metrów.

Prezes Rosiak - odległość budynku od budynku jest prawidłowa i wynosi 30 metrów. Dlaczego więc mieszkańcy osiedla „Jagiellońska” i pozostałych osiedla mają płacić za utrzymanie tej działki.

Głos z sali - to można tą działkę oddać Gminie.

Prezes Rosiak - a czy Pani lub ktoś inny z Państwa oddałby swoje mieszkanie. Ta działka jest dzisiaj warta 5 milionów złotych i chce ją Pani oddać z majątku Spółdzielni za darmo. Gmina natychmiast ją sprzeda deweloperowi , który wybuduje budynek jaki będzie chciał , a nie tak jak my. Ewentualnie jakiś kolejny super market.

Głos za sali - głosowaliśmy 44 działki i głosowaliśmy za ich zbyciem , a nie za zabudową.

Prezes Rosiak - jeżeli my zbędziemy działkę. To kupi ją przedsiębiorca. Wybuduje budynek wedle własnego uznania. Taki jak te dwa budynki przy ulicy Kazimierza Wielkiego.

Głos z sali - mówi Pan o opłacie 30 tysięcy złotych za działkę , a ile płacą mieszkańcy za pustostan w Anacie.

Prezes Rosiak - mieszkańcy nic nie płacą za pustostan w Anacie. Chcemy go mądrze zagospodarować tylko oczekujemy i potrzebujemy współpracy z Państwem , a nie negocjowania wszystkiego co zaproponujemy. Jestem Prezesem tej Spółdzielni i zależy mi na jej rozwoju i jestem za nią odpowiedzialny.

Na tym Prezes Rosiak zakończył sprawozdanie z działalności Spółdzielni.

- z wykonania uchwał potwierdzonych przez Kolegium jako podjęte.

Wykonanie uchwał przyjętych na Walnym Zgromadzeniu SML-W w Legionowie w dniu 25.06.2015r.

Kolegium podczas obrad w dniu 25.06.2015r. autoryzowało treść podjętych uchwał na podstawie protokołów z poszczególnych Części Walnego Zgromadzenia i potwierdziło:
- podjęcie 22 uchwał,
- nie podjęto 1 uchwały.

Uchwała Nr 01/15 - w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML-W w Legionowie z działalności Spółdzielni w 2014r.

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Sprawozdanie Zarządu SML-W w Legionowie z działalności Spółdzielni w 2014 roku zostało zatwierdzone.

Uchwała nie wymagała podjęcia czynności wykonawczych.

Uchwała Nr 02/15 - w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za 2014 rok

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Sprawozdanie Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za 2014 rok zostało przyjęte.

Uchwała nie wymagała podjęcia czynności wykonawczych.

Uchwała Nr 03/15 - w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2014

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Sprawozdanie finansowe SML-W w Legionowie sporządzone na dzień 31.12.2014r. zostało zatwierdzone.

Uchwałę przedłożono w KRS, Izbie Skarbowej, Związku Rewizyjnym Spółdzielni Mieszkaniowych RP (ogłoszenie w Monitorze Spółdzielczym)

Uchwała Nr 04/15 - w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej w Legionowie za rok 2014

Walne Zgromadzenie udzieliło absolutorium członkom Zarządu za 2014 rok.

- Prezes Zarządu Pan Szymon Rosiak :
- za było 106 głosów, głosów przeciwnych brak, głosów wstrzymujących się było 02,
- V-ce Prezes Zarządu Pan Stanisław Ozdarski :
- za było 105 głosów, głosów przeciwnych brak, głosów wstrzymujących się było 02,
- V-ce Prezes Zarządu Pan Marek Petrykowski :
- za było 106 głosów, głosów przeciwnych brak, głosów wstrzymujących się było 02.

Uchwała nie wymagała podjęcia czynności wykonawczych.

Uchwała Nr 05/15 - w sprawie oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Walne Zgromadzenie upoważniło Zarząd Spółdzielni do zaciągania zobowiązań w imieniu Spółdzielni do łącznej kwoty 80 mln zł.

W ramach powyższej kwoty, Zarząd Spółdzielni zaciągnął :

- w Banku PKO SA kredyt odnawialny w rachunku bieżącym do kwoty nie przekraczającej 3,2 mln zł na spłatę bieżących zobowiązań („co”, opłaty względem Urzędu Skarbowego, podatki wobec Gminy).

Uchwała Nr 06/15 - w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do

zbycia nieruchomości

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Zarząd Spółdzielni został upoważniony do zbycia prawa własności części działki gruntu oznaczonej nr ew. 1451//4 w obrębie nr ew. 1 Jabłonna, położonej w Jabłonie, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta Nr WA1L/00052799/9.

Uchwała dotyczy Jabłony. Nie możemy się z Gminą porozumieć, żeby od nas kupiła bo to jest ścieżka. Sprawa w toku.

Uchwała Nr 07/15 - w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Zarząd Spółdzielni został upoważniony do zbycia nieruchomości położonej w Gminie Legionowo, oznaczonej jako działka nr ew. 133 – obręb 66, o pow. 5297 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00052140/5.

Działka na której znajduje się sąd. Uchwała zrealizowana.

Uchwała Nr 08/15 - w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Zarząd Spółdzielni został upoważniony do zbycia nieruchomości położonej w Gminie Legionowo, oznaczonej jako działka nr ew. 137 – obręb 66, o pow. 4656 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00052141/2.

Zaplecze administracji. Uchwała zrealizowana.

Uchwała Nr 09/15 - w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Zarząd Spółdzielni został upoważniony do zbycia w formie sprzedaży, zamiany lub darowizny prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Gminie Jabłonna, oznaczonych jako działki:

- nr ew. 1452/78 obręb 1- Jabłonna o pow. 450 m²
- nr ew. 1452/80 obręb 1- Jabłonna o pow. 111 m²
- nr ew. 1452/81 obręb 1- Jabłonna o pow. 2462 m²

dla których Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00036495/0.

Wyboru tytułu prawnego do przeniesienia prawa użytkowania wieczystego dokona Zarząd SML-W w Legionowie.

Działki w Jabłonie. Jest to przepompownia ścieków w Jabłonie. Z Gminą mamy umowę z 1998 roku, że kiedyś ją kupią. Chyba będziemy musieli w tej sprawie iść do sądu w tej sprawie. Jest to dla nas niezręczna sytuacja, bo musimy z tą Gminą współpracować, ale nie da się z nimi porozumieć i chyba w końcu będzie musiał rozstrzygnąć sąd. Przepompownia ścieka, który obsługuje Gminę Jabłonna jest na naszym terenie. Daliśmy ten teren w użyczenie zakładając, że Gmina się tym samym zrewanżuje i przekaze nam kawałki gruntów, które miała Gmina pozyskać, a które są nam potrzebne. Oni tego nie załatwili i nam nie przekazali. Sprawa w toku.

Uchwała Nr 10/15 - w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Zarząd Spółdzielni został upoważniony do zbycia nieruchomości położonej w Gminie Legionowo, oznaczonej jako działka nr ew. 363//3 - obręb 65, o pow. 2333 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą

Nr WA1L/00046005/2.

Działka na której znajduje się stacja paliw SHELL. Uchwała zrealizowana.

Uchwała Nr 11/15 - w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Zarząd Spółdzielni został upoważniony do zbycia nieruchomości położonej w Gminie Legionowo, oznaczonej jako działka nr ew. 363//4 - obręb 65, o pow. 2221 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00046005/2.

Działka - zaplecze stacji paliw SHELL. Była zainteresowana tym teren firma Amrest. Jest to koncern, który jest notowany na giełdzie papierów wartościowych i który jest właścicielem marki Pizza Hut, KFC i Burger King. Po dokładnym obejrzeniu tego terenu zainteresowanie ich zmalało. Zainteresowani są wynajęciem powierzchni w dawnym pawilonie „Słoneczna”, po banku BGŻ. Sprawa w toku.

Uchwała Nr 12/15 - w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Zarząd Spółdzielni został upoważniony do sprzedaży, zamiany lub darowizny użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Gminie Jabłonna, oznaczonej jako działka nr ew. 1452//30 - obręb Jabłonna, o pow. 2224 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00043309/2.

Wyboru tytułu prawnego do przeniesienia użytkownika wieczystego dokona Zarząd SML-W w Legionowie.

Działka stanowi drogę, po której wszyscy jeżdżą, a gmina Jabłonna nie chce jej od nas kupić. Jest zainteresowana nieodpłatnym przejęciem tej drogi. My chcemy za nią pieniądze. Sprawa w toku.

Uchwała Nr 13/15 - w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Zarząd Spółdzielni został upoważniony do zbycia działki gruntu oznaczonej nr ew. 364//4, o pow. 609 m², w obrębie nr ew. 1 Jabłonna, położonej w Jabłonie przy ul. Listopadowej, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta Nr WA1L/00052799/9. Na działce tej realizowane będzie budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej lub bliźniaczej.

Na rozbudowę ulicy zacisze zabrano nam 609 m² i też nie chcą za to zapłacić. Sprawa w toku.

Uchwała Nr 14/15 - w sprawie zmian Statutu SML-W

Zmiany do statutu podjęto w głosowaniu jawnym, większością 2/3 oddanych głosów. Uchwalone zmiany stanowiły załącznik Nr 1 do Uchwały jw. podjętej w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.

Zgodnie z wysłanym w dniu 08.07.2015r. „Wnioskiem o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców - Spółdzielnia”, uchwalone zmiany zostały wpisane w Krajowym Rejestrze Sądowym nr 0000153719 na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – Postanowienie z dnia 29.09.2015r. sygn. sprawy: WA.XIV NS-REJ.KRS/028835/15/374.

Uchwała Nr 15/15 - w sprawie rozpatrzenia odwołania z dn.14.11.2014r.

p. ██████████ (poprzednio ██████████ od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 28/2014 z dnia 13.11.2014r w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Walne Zgromadzenie utrzymało w mocy Uchwałę Rady Nadzorczej nr 28/2014.

Sprawa w sądzie o eksmisję.

Uchwała Nr 16/15 - w sprawie rozpatrzenia odwołania z dn.21.11.2014r.
p. ██████████ od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 31/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia Członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Walne Zgromadzenie uchyliło Uchwałę Rady Nadzorczej nr 31/2014.

Członek Spółdzielni spłacił wszystkie swoje zobowiązania w stosunku do Spółdzielni przed rozstrzygnięciem przez Walne Zgromadzenie.

Uchwała Nr 17/15 - w sprawie rozpatrzenia odwołania z dn.28.11.2014r.
p. ██████████ od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 39/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Walne Zgromadzenie utrzymało w mocy Uchwałę Rady Nadzorczej nr 39/2014.

Sprawa w sądzie o eksmisję.

Uchwała Nr 18/15 - w sprawie rozpatrzenia odwołania z dn.09.12.2014r.
p. ██████████ od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 29/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Walne Zgromadzenie utrzymało w mocy Uchwałę Rady Nadzorczej nr 29/2014.

Sprawa w sądzie z powództwa Pani ██████████ – o uchylenie uchwały w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

Uchwała Nr 19/15 - w sprawie rozpatrzenia odwołania z dn.11.12.2014r.
p. ██████████ od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 37/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Walne Zgromadzenie utrzymało w mocy Uchwałę Rady Nadzorczej nr 39/2014.

Pani ██████████ przekazała lokal do dyspozycji Spółdzielni.

Uchwała Nr 20/15 - w sprawie rozpatrzenia odwołania z dn.09.12.2014r.
p. ██████████ od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 33/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Walne Zgromadzenie utrzymało w mocy Uchwałę Rady Nadzorczej nr 33/2014.

Pan ██████████ spłacił zadłużenie ciężące na lokalu, opłaty bieżące są regulowane. Sprawa zdania lokalu do dyspozycji Spółdzielni została zawieszona.

Uchwała Nr 21/15 - w sprawie rozpatrzenia odwołania z dn.12.12.2014r.
p. ██████████ od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 30/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Walne Zgromadzenie utrzymało w mocy Uchwałę Rady Nadzorczej nr 30/2014.

Sprawa w sądzie z powództwa Pani ██████████ – o uchylenie uchwały w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

Uchwała Nr 22/15 - w sprawie przyjęcia i trybu realizacji wniosków Walnego Zgromadzenia

Z uwagi na brak zgłoszonych wniosków kwalifikujących się do przyjęcia przez Walne Zgromadzenie, uchwała jw. nie była poddawana pod głosowanie podczas obrad wszystkich części Walnego Zgromadzenia.

Uchwała Nr 23/15 - w sprawie oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno - kulturalną

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.
Grupa członków Spółdzielni wniosowała o przywrócenie odpłatności na działalność

społeczno – kulturalną. Za podjęciem było 40 głosów, przeciw uchwale było 36 głosów, głosów wstrzymujących się było 20. Zgodnie z orzeczeniem Sądu - w takich sytuacjach głosy wstrzymujące się dodajemy do głosów przeciw.

Walne Zgromadzenie negatywnie zaopiniowało wniosek członków Spółdzielni dotyczący wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną.

Stosownie do art. 93 § 1b Ustawy prawo spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r. poz. 21) Zarząd Spółdzielni przekazuje informację o realizacji wniosków polustracyjnych przyjętych przez Walne Zgromadzenie w dniu 28.06.2013r. – uchwała nr 07/13.

Uchwała Nr 07/13 - w sprawie przyjęcia wniosków wynikających z protokołu polustracyjnego dot. lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2008r. do 31.12.2010r.

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Walne Zgromadzenie przyjęło 4 wnioski.

Wniosek nr 1

„Dokonać aktualizacji postanowień regulaminu Rady Osiedla, a także regulaminu tworzenia i gospodarowania funduszami Spółdzielni oraz zasad gospodarki finansowej”.

Wniosek zrealizowany.

Wniosek nr 2

„Usunąć wykazane w protokóle z selektywnej wizytacji zasobów jednostkowe przypadki usterek i innych mankamentów w utrzymaniu nieruchomości Spółdzielni”.

Wniosek zrealizowany.

Wniosek nr 3

„Kontynuować przewidziane prawem działania w celu uzyskania dalszego postępu windykacji zadłużeń z tytułu opłat za używanie lokali”.

Wniosek realizowany - Zarząd kontynuuje działania – realizacja ciągła.

Wniosek nr 4

„Dokonać analizy aktualnej sytuacji finansowej w gospodarce remontowej (uwzględniającej wyniki 2011 roku oraz I półrocza 2012 roku) pod kątem wystarczalności akumulacji środków na funduszu remontowym na zaspokojenie potrzeb technicznych nieruchomości Spółdzielni oraz w celu zapewnienia stopniowej likwidacji niedoboru finansowego zaewidencjonowanego na tym funduszu”.

Chodzi o to, że lustratorzy sugerują, że my robiąc tak bogaty program remontowy nie mamy pokrycia w opłatach od mieszkańców. Nie biorą pod uwagę, że my program remontowy realizujemy z wpłat mieszkańców i z działalności gospodarczej. Przy każdej lustracji wpisują nam ten wniosek. My tłumaczymy, że Zarząd dokonał analizy sytuacji finansowej w gospodarce remontowej. Akumulacja środków na funduszu remontowym zaspakaja potrzeby remontowe oraz spłatę bieżącą kapitału zaciągniętego kredytu termo – modernizacyjnego i równoważy wynik na funduszu. Odpis na fundusz remontowy jest dostosowywany do planowanych wydatków.

Na tym Prezes Rosiak zakończył sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie w roku 2015.

Pkt. 9. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za 2015 rok.

Sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej w Legionowie z działalności za rok 2015 przedłożyła Przewodnicząca Rady Nadzorczej - Pani Wanda Misterkiewicz.

SPRAWY ORGANIZACYJNE

W okresie sprawozdawczym, Rada Nadzorcza działała w następującym składzie wybranym przez Walne Zgromadzenie SML-W w Legionowie w dniu 30.06.2014r. na kadencję 2014 / 2017:

Przewodniczący	-	Wanda Misterkiewicz
Z-ca przewodniczącego	-	Mieczysław Żuławnik
Z-ca Przewodniczącego	-	Tadeusz Góralski
Sekretarz	-	Agnieszka Chudorlińska
Członkowie	-	Beata Mizerska
	-	Dziubińska Maria
	-	Ewa Skonieczna
	-	Paweł Koprowski
	-	Ewa Wronecka
	-	Marcin Kaczański
	-	Tadeusz Lewandowski
	-	Jolanta Wereszczyńska
	-	Głuchowski Andrzej
	-	Wojciech Babecki
	-	Henryk Świrski

Stosownie do przepisów statutowych, Rada Nadzorcza powołała ze swego grona Komisję Rewizyjną w składzie 5 osób. Ustalono, iż w miarę potrzeb - do wykonania konkretnych zadań - powoływane będą inne komisje czasowe.

W 2015 roku Rada Nadzorcza odbyła 12 posiedzeń plenarnych. W posiedzeniach Rady na zaproszenie Przewodniczącego, uczestniczyli członkowie Zarządu Spółdzielni, Główny Księgowy oraz pracownicy merytorycznie związani z omawianymi sprawami.

Na 15. członków Rady Nadzorczej, średnia obecność w posiedzeniach plenarnych odbytych w roku 2015 wyniosła 97,2%.

W wyniku rozpatrywanych spraw przedłożonych przez Zarząd Spółdzielni, Rada Nadzorcza na mocy uprawnień wynikających z § 36 Statutu, podjęła w 2015 roku 72 uchwały.

Rada Nadzorcza stwierdza, że uchwały wymagające podjęcia czynności wykonawczych, realizowane były przez Zarząd SML-W zgodnie z ich treścią. Nie stwierdzono podjęcia przez Zarząd czynności wykonawczych, wykraczających poza uprawnienia określone Statutem.

Poza sprawami wymagającymi podjęcia stosownych uchwał, Rada Nadzorcza zajmowała się

- stopniem realizacji prowadzonych przez Spółdzielnię inwestycji,
- rozpatrywaniem spraw członków Spółdzielni skierowanych do Rady Nadzorczej.

LUSTRACJA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁDZIELNI

I. Lustracja pełnej działalności Spółdzielni

Uwzględniając obowiązek wynikający z art. 91 § 1 Ustawy Prawo spółdzielcze o poddawaniu się spółdzielni badaniu lustracyjnemu raz na trzy lata, Rada Nadzorcza w dniu 22.07.2014r. podjęła Uchwałę Nr 15/14 w sprawie przeprowadzenia pełnej lustracji

działalności SML-W w Legionowie za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2013r. Termin rozpoczęcia lustracji wyznaczono od m-ca listopada 2014r.

Badanie lustracyjne przeprowadził Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP w okresie od 10.11.2014r. do 16.03.2015r. Ustalenia z lustracji zostały zawarte w przekazanym Spółdzielni protokóle.

W świetle ustaleń zawartych w protokole lustracji oraz dokonanej oceny przeprowadzonej lustracji, Związek Rewizyjny w liście polustracyjnym z dnia 30.04.2015r. sformułował cztery wnioski, aby organy samorządowe SML - W rozważyły możliwość podjęcia działań w tym zakresie. Zgodnie ze swoimi kompetencjami wynikającymi z art. 93 § 4 Ustawy Prawo spółdzielcze, Rada Nadzorcza przedstawi najbliższemu Walnemu Zgromadzeniu wnioski z przeprowadzonej lustracji.

Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia działalność Rad Osiedli, których członkowie angażowali się aktywnie w sprawy związane z danym osiedlem (m.in. sprawy bezpieczeństwa i porządku na osiedlach, podejmowanie działań w rozwiązywaniu konfliktów między mieszkańcami).

Rady Osiedli czynnie uczestniczyły w opracowywaniu planów remontów swoich osiedli.

Przy współudziale Administracji Osiedli organizowano imprezy świąteczne dla osób samotnych. Ich organizacja była możliwa m. in. dzięki zaangażowaniu członków Rad Osiedli w pozyskaniu sponsorów.

Do nin. sprawozdania załącza się Informację Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej, dot. m. in. wyników badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2015.

Powyższe sprawozdanie zostało przyjęte przez Radę Nadzorczą na posiedzeniu w dniu 21.04.2016r.

I N F O R M A C J A **KOMISJI REWIZYJNEJ RADY NADZORCZEJ** **SML - W W LEGIONOWIE**

Komisja Rewizyjna Rady Nadzorczej przedkłada Walnemu Zgromadzeniu informacje dot. :

1. Wyników badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2015,
2. Opinii na temat absolutorium dla członków Zarządu SML-W za rok 2015.

Ad. pkt 1

Sprawozdanie finansowe w tym bilans Spółdzielni, sporządzone na dzień 31.12.2015r. zostało omówione na posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółdzielni w dniu 21.04.2016r., z udziałem Zarządu Spółdzielni, Głównego Księgowego i Biegłego Rewidenta reprezentującego Kancelarię Biegłego Rewidenta „Audytor-Sigma” Krystyna Zbrożek, 07-100 Węgrów, ul. Aleja Siedlecka 25..

Bilans po stronie Aktywów i Pasywów zamknął się kwotą 295.486.855,27 (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt pięć milionów czterysta osiemdziesiąt sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia siedem groszy)

Ww. sprawozdanie finansowe, w tym bilans Spółdzielni zostało zbadane przez Biegłego Rewidenta Panią Wiesławę Bajer z Kancelarii Biegłego Rewidenta „Audytor-Sigma” Krystyna Zbrożek, 07-100 Węgrów, ul. Aleja Siedlecka 25. Wg Raportu Biegłego Rewidenta, sprawozdanie przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółdzielni. Zostało sporządzone zgodnie z określonymi w ustawie zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Jest ono zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami Statutu Spółdzielni.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu i omówieniu bilansu, nie dopatrzyła się w nim nieprawidłowości a Rada Nadzorcza przychyliając się do opinii Bieglego Rewidenta oraz pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej, postanowiła :

- Uchwałą Nr 20/16 z dnia 21.04.2016r. przyjąć sprawozdanie finansowe Spółdzielni, wnosząc do Walnego Zgromadzenia o jego zatwierdzenie.

Ad. pkt 2

Na przestrzeni 2015 roku działalnością Spółdzielni kierował Zarząd w składzie :

- Szymon Rosiak - Prezes Zarządu (Dyrektor Naczelný SML-W)
- Stanisław Ozdarski - V-ce Prezes Zarządu (Dyrektor d.s eksploatacyjnych)
- Marek Petrykowski - V-ce Prezes Zarządu (Dyrektor d.s ekon.- finansowych)

Komisja Rewizyjna Rady Nadzorczej SML-W pozytywnie ocenia działalność Zarządu, operatywność, zaangażowanie i podejmowane inicjatywy w rozwiązywaniu istotnych spraw dla ogółu członków oraz dobra Spółdzielni, w tym działania na rzecz Jej rozwoju i wnosi o udzielenie przez Walne Zgromadzenie absolutorium wszystkim członkom Zarządu za rok 2015.

Nin. Informacja stanowi integralną część sprawozdania Rady Nadzorczej SML-W z działalności za 2015 rok.

K O M I S J A R E W I Z Y J N A
Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie

Pkt. 10. Dyskusja na tematy dotyczące p – któw 7 i 8.

Jako pierwsza głos zabrała p. Małgorzata Lipka c – 06492 - bardzo uważnie wysłuchałam sprawozdania Pana Prezesa i nam pytanie. Chodzi mi o działalność społeczno – kulturalną. Chciałabym usłyszeć od Pana Prezesa co Spółdzielnia w ogóle robi , bo jak widziałam w sprawozdaniu , to poniosła na tej działalności stratę i jak to wygląda. Jestem związana ze spółdzielczością i Spółdzielnia to nie jest tylko deweloper i myślę , że taka działalność w Spółdzielni powinna być zwłaszcza , że jak widać po mnie , większość naszych spółdzielców osiąga wiek taki , że chciałaby żeby coś się działo kulturalnego blisko domu , a nie gdzieś daleko. Stąd moje pytanie o wyjaśnienie co się dzieje i mój postulat o to , żeby coś się działo.

Odpowiedzi udzielił Prezes Rosiak - Spółdzielnia przez cały okres swojej działalności prowadziła dość aktywną i bogatą działalność społeczno – kulturalną w latach siedemdziesiątych , osiemdziesiątych , dziewięćdziesiątych nastawioną w większości na dzieci i młodzież. Struktura demograficzna nam się zmieniła. W tej chwili na naszych osiedlach osób w wieku 60+ jest prawie 8000. Osób od zera do dwudziestu lat jest ponad 3000. Do 2002 roku Spółdzielnia była wiodącym partnerem jeśli chodzi o działalność społeczno – kulturalną , bo działalność miasta była kadłubkowa. I proszę zobaczyć co się stało. Powstał Ratusz i powstała sala widowiskowa , powstała Arena , powstało mnóstwo klubów. Okazuje się , że jest kilka szkół muzycznych i ta działalność częściowo się skomercjalizowała. Częściowo została przejęta przez Miejski Ośrodek Kultury i inne służby miejskie. Państwo w roku 2009 podjęliście uchwałę , że nie ma finansowania tej działalności przez Spółdzielnię. W związku z czym my finansowaliśmy tę działalność z działalności gospodarczej. Oczywiście trzeba było zrobić tak , że nie byli to nasi pracownicy , była to firma złożona z naszych pracowników , od której my kupowaliśmy usługi pod tytułem opieka nad dziećmi , prowadzenie zajęć dla dzieci i dorosłych , organizowanie wycieczek. W tej chwili jak słusznie Pani zauważyła większość osób mieszkających w naszych zasobach , to nasze

pokolenie i oni potrzebują rozrywki na miejscu. Bardzo dużym zainteresowaniem cieszy się wśród tej grupy ludzi cała organizacja wycieczek i bliższych i trochę dalszych krajoznawczych po Polsce. Bardzo dużo osób z nich korzysta. My to dofinansowujemy. O ile w latach dziewięćdziesiątych ze stałych form zajęć korzystało ponad 400 dzieci, a incydentalnie w ramach „Lato w mieście” czy „Zima w mieście” do ośmiuset dzieci. Pod koniec naszej działalności społeczno – kulturalnej to było sto kilka osób. O wiele mniej. Chyba to się też bierze z tego, że zainteresowania dzieci koncentrują się bardziej na tabletach, komputerach, szkole. W szkołach jest bardzo dużo zajęć dodatkowych. Kiedyś ich nie było oraz na zmniejszeniu się ilości dzieci. Jeśli Państwo zdecydujecie i podejmiecie uchwałę nakazującą Radzie Nadzorczej wprowadzenia odpisu na działalność społeczno – kulturalną, to chcielibyśmy utrzymać następujące rodzaje działalności: modelarnię. Modelarnia ma długą historię ponad 40 letnią i ma osiągnięcia jako jedna z najlepszych w Polsce. Zmieniła się kadra instruktorska, a dalej jest grupa dzieci, która bardzo chętnie przychodzi na te zajęcia. Zapłacenie pełnych kosztów łącznie z wynajmem lokalu przekracza możliwości większości rodzin. Mamy do wyboru albo się w to nie włączmy, co mnie jako spółdzielcę, który to współtworzył przez tyle lat boli albo godzimy się na to, że dzieci nie będą miały zajęć i będą rozrabiały na klatkach schodowych i na osiedlu. Albo im damy możliwość rozwijania swoich zainteresowań. Niekoniecznie rodziców na to stać. Mamy szereg rodzin, gdzie rodziców nie stać na 20 złotową składkę na zajęcia.

Kolejną osobą, która zabrała głos był p. Marek Węgrzyn c - 20042 - skoro jak sam Pan stwierdził dzisiejsza młodzież nie jest zainteresowana takimi rzeczami. Raczej kieruje się w stronę w stronę tabletów, to nie jestem przekonany, aby działalność modelarska była odpowiednim dla nich kierunkiem i czymś co jest ich w stanie zainteresować.

Prezes Rosiak - ja nie powiedziałem, że mi się wydaje oni są zainteresowani modelarnią, bo my tą działalność prowadzimy i chcemy ją utrzymać i gdybyśmy mieli większe pomieszczenia, to byłoby więcej chętnych. Dzisiaj jest ich 15.

Pan Węgrzyn - z moich znajomych kiedy byliśmy młodszy nikt nie uczęszczał do klubów.

Prezes Rosiak - żaden z moich wnuków też nie, a szkoda. Muszę Panu powiedzieć, że wielokrotnie tam chodziłem i to co te dzieci robią, to jest niesamowite. Co za manualna sprawność, jaka precyzja i jaki zmysł techniczny, to ja jestem pełen podziwu i żal byłoby to stracić.

Kolejną osobą była p. Celina Zatuszek - c - 04669 - ja byłam pracownikiem Spółdzielczego Ośrodka Kultury. Podziwiam pracę mojego kolego Henryka Świrskiego. Mam więc taką propozycję, żeby Spółdzielnia po 30 latach pracy zatrudniła na cały etat Pana Henryka Świrskiego skoro ma takie duże osiągnięcia. My wszyscy pozostali zostaliśmy zwolnieni z pracy. Pan Henryk pozostał. Dla 15 osób cała Spółdzielnia, całe osiedle „jagiellońska” nie może płacić pieniędzy. Na naszym osiedlu są emeryci, renciści i ich na to nie stać. Ja mówię w imieniu mojej sąsiadki, która ma 500 zł. renty i nie mogła przyjść na zebranie, bo musi pracować, żeby opłacić komorne. Nie możemy wszystkich obarczyć 15 osobami z modelarni i żeby całe osiedle płaciło na nich pieniądze. Dużo osób odchodzi na emeryturę i może znajdzie się etat, żeby zatrudnić Pana Świrskiego i niech prowadzi tych chłopców dalej.

Prezes Rosiak - Pani pracowała w Spółdzielni i jeśli my zatrudnimy Pana Henryka na etat, to Państwo wszyscy za to zapłacicie. My byśmy chętnie zatrudnili, tylko my nie mamy możliwości znalezienia etatu na działalność społeczno – kulturalną,

bo Walne Zgromadzenie uchwaliło , że nie ma odpisu na tę działalność. Pozostaje tylko przywrócić ten odpis.

Pani Zatuszek - Walne Zgromadzenie uchwaliło , że nie ma odpisu , ale przy tak minusowym działaniu.

Prezes Rosiak - to jest mylące , bo to wydawałoby się , że oni , to znaczy ta działalność przynosi straty. Nie , ta działalność nas tyle kosztowała.

Pani Zatuszek - ja w imieniu ludzi , którzy są na zasiłku dla bezrobotnych , świadczeniu przedemerytalnym czy rencistów i emerytów nie zgadzam się to , żeby osiedle „Jagiellońska” płaciło na tą działalność. Nie ma klubów , bo kluby zostały zlikwidowane.

Głos zabrał p. Piotr Lipiec c - 17470 - ile wynosiłby ten odpis miesięcznie od każdego lokatora , z każdego mieszkania.

Prezes Rosiak - ten odpis byłby od metra kwadratowego. To Rada Nadzorcza by ustaliła wysokość tego odpisu. W granicach 0,10 zł. z metra kwadratowego powierzchni. Paradoks naszego ustawodawcy jest taki , że się przyczynił do likwidacji tej działalności w Spółdzielni. Posiadanie mieszkania w Spółdzielni nie musi być związane z członkostwem , a my nie możemy osoby , która nie jest członkiem Spółdzielni obciążyć tymi kosztami. Opłaty na ten odpis wnosiliby tylko członkowie Spółdzielni. Osoba , która nie jest członkiem Spółdzielni może korzystać , ale tylko odpłatnie.

Pan Lipiec - zapytałem o te koszty , ponieważ ja jestem bardzo w opozycji do Zarządu , ale to akurat bardzo popieram i jestem za. Sam jestem wychowankiem najlepszej swego czasu w Polsce. Stawałem na podium niejednokrotnie. Wiem kto prowadził tę modelarnię wtedy i wiem kto prowadzi ją teraz. Ja napisałem gdzieś , że na jest potrzebna elita , a Państwo tutaj mówię o seniorach bardzo egoistycznie podchodzicie do sprawy. Oszczędzając trzy , cztery złote skazujecie siebie degradację osiedli , ponieważ dzieci , o których mówicie , że siedzą w tabletach i w telefonach , a kto ich tam wepchnął. Wy ich tam wepchnęliście zabierając im właśnie całą infrastrukturę kulturalną. Pomyślcie Państwo i nie bądźcie egoistami. Nie myślcie tylko o sobie , o ciszy i spokoju , ponieważ wasi ojcowie mieli taki spokój okrutny i nigdy nie chcieli do tego spokoju wrócić. My musimy mieć dzieci na podwórkach i będziemy robić wszystko , żeby ich utrzymać i niestety nieraz musimy za to zapłacić , bo jesteśmy Spółdzielnią.

Prezes Rosiak - podam Panu przykład dyskusji , która się odbywała w tym pomieszczeniu , gdzie tymi samymi słowami przekonywałem mieszkańców o słuszności tego odpisu. Podeszła do mnie Pani i pokazała mi odcinek swojej emerytury. Popatrzyłem 1003 zł. za 36 lat pracy i dla mnie 5 złotych to zjeść albo nie zjeść.

Pan Lipiec - ja to mówię dlatego , żebyście Państwo nie żalowali kiedyś swojej decyzji. My mamy myśleć o dzieciach. Tak jak kiedyś myśleli o nas nasi rodzice. Bardzo proszę o tym pomyśleć.

Kolejną osobą , która zabrała głos w dyskusji była p. Mariola Śniegocka - ja chciałam powiedzieć , że te groszy może dla niektórych są duże , ale dla wielu to nie są żadne pieniądze , a na pewno modelarnia jak i inne kluby dla dzieci są ważne. Ja tak samo jak Pan Henryk organizuję wyjazdy. Są to wyjazdy dla osób starszych. Legionowo się starzeje. Ja byłam dwa czy trzy razy na takich wyjazdach. Biorą w nich udział ludzie naprawdę starzy. Ci ludzie sami już nic nie zobaczą , nie pojedą , bo albo nie mają siły albo pieniędzy. Te wycieczki są naprawdę świetne. Zachęcam wszystkich Państwa do skorzystania. Ja kiedyś jeździłam z biura na wycieczki droższe , bo nie wiedziałam , że w Legionowie jest coś takiego. Odkąd pierwszy raz pojechałam , korzystam i jeżdżę. Ogłoszenia o wycieczkach są ogłoszenia na klatkach.

Chciałabym żeby to dla mnie i dla innych ludzi w moim wieku było możliwe. Człowiek jak pojedzie sam, to nie zobaczy tego co zobaczy na tych wycieczkach, które są z przewodnikiem i zawsze bogaty jest plan wycieczki. Internet nie da mi tego, tych informacji i wiadomości. Zapraszam Państwa na takie wycieczki. Chciałabym aby ten odpis był i żeby można było prowadzić taką działalność.

Głos zabrał p. Jarzy Walkiewicz c - 00414 - ja chciałem powiedzieć, że to co powiedziała Pani i Pan Prezes, to macie rację, a prawda jest taka, bo ani Pani ani Prezes nie dokończyliście zdania. Domy kultury były, a że były za drogie dla dzieci, bo trzeba było tam płacić. Dom kultury to się rozumie - przychodzimy i się bawimy. Do modelarni przychodzimy i kleimy. A tak nie jest, dlatego jestem przeciw za domami kultury czy organizacją życia. Jak się dzieci przywozi, to trzeba płacić.

Prezes Rosiak - trzeba płacić, bo nie ma odpisu.

Pan Walkiewicz - i dobrze, że nie ma. Nasza Rada Nadzorcza teraz rok jak jest, uchwaliła jeden grosik. Nic to wielkiego. A wyście uchwalili i dwa razy płaci się opłaty.

Główna księgową Pani Kowalczyk - nie ma żadnych opłat na fundusz społeczno – kulturalny.

Pan Walkiewicz - ja mówię o czym innym. Ja mówię o świetle w piwnicach. Tu grosik, tam trzy. Nie zgadzam się na żadną działalność kulturalną. Nie zgadzam się na prowadzenie telewizji legionowskiej, nie spółdzielczej tylko tej Pana Talarzkiego. Nie zgadzam się, aby był taki bajzel, aby place zabaw były po kolana w piachu. Proszę się przejść do Parku Zdrowia czy koło Urzędu i proszę zobaczyć jakie tam są podkłady, nawierzchnie na placach zabaw.

Prezes Rosiak - a z czego mamy to sfinansować.

Pan Walkiewicz - nie wiem. Może z tych grosików, co chcecie. Ci, którzy jeżdżą na wycieczki i chodzą na potańcówki na osiedla „Sobieskiego”, to niech sobie płacą. Tak, to ja powiem proszę płacić na mnie, bo jestem sportem zainteresowany, a nie tańcami. Kończąc jestem przeciwny tym pomysłom.

Z powodu brak chętnych do dalszej dyskusji - Przewodnicząca Zebrania przystąpiła do dalszej części zebrania.

Pkt. 11. Podjęcie uchwał w n. wym. sprawach:

a. zatwierdzenie sprawozdania Zarządu SML – W w Legionowie z działalności Spółdzielni za 2015r.,

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 01/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML – W z działalności w 2015 roku.

Podjęto głosowanie:

za było - 31 głosów

przeciw było - 16 głosów

wstrzymało się - 04 głosy

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 01/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML-W w Legionowie z działalności Spółdzielni w 2015 roku

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 2 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r. poz.21) oraz na podstawie § 31 pkt 2 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała, co następuje :

§ 1

Po zapoznaniu się z treścią sprawozdania Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie z działalności w 2015 roku – zatwierdza sprawozdanie Zarządu SML-W w Legionowie za okres działalności w 2015 roku.

§ 2

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 31
- przeciw było głosów : 16
- wstrzymało się głosów : 04

b. przyjęcie sprawozdania Rady Nadzorczej SML – W w Legionowie z działalności za 2015 rok,

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 02 /2016 w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za 2015 rok.

Podjęto głosowanie:

- za było - 33 głosy
- przeciw było - 14 głosów
- wstrzymało się - 04 głosy

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 02/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za 2015 rok

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 2 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r. poz. 21) oraz na podstawie § 31 pkt 2 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała, co następuje :

§ 1

Przyjmuje sprawozdanie Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za 2015 rok.

§ 2

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 33
- przeciw było głosów : 14
- wstrzymało się głosów : 04

c. zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2015,

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 03 /2016 w sprawie zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2015,

Podjęto głosowanie:

- za było - 33 głosy
- przeciw było - 14 głosów
- wstrzymało się - 03 głosy

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 03/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2015

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 2 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r. poz. 21) oraz na podstawie § 31 pkt 2 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała, co następuje :

§ 1

Zatwierdza sprawozdanie finansowe Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie sporządzone na dzień 31.12.2015r. , zamykające się po stronie Aktywów i Pasywów kwotą zł 295.486.855,27.

Słownie : dwieście dziewięćdziesiąt pięć milionów czterysta osiemdziesiąt sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia siedem groszy.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 33
- przeciw było głosów : 14
- wstrzymało się głosów : 03

d. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu SML – W w Legionowie za rok 2015,

Sekretarz Zebrania zarządził głosowanie nad udzieleniem absolutorium Prezesowi Zarządu - Szymonowi Rosiakowi :

za - 32 głosy

przeciw - 15 głosów

wstrzymało się - 03 głosy

Absolutorium zostało udzielone w głosowaniu jawnym.

Sekretarz Zebrania zarządził głosowanie nad udzieleniem absolutorium dla V-ce Prezesa Zarządu - Stanisława Ozdarskiego:

za - 32 głosy

przeciw - 15 głosów

wstrzymało się - 03 głosy

Absolutorium zostało udzielone w głosowaniu jawnym.

Sekretarz Zebrania zarządził głosowanie nad udzieleniem absolutorium dla V-ce Prezesa Zarządu - Marka Petrykowskiego:

za - 32 głosy

przeciw - 16 głosów

wstrzymało się - 01 głos

Absolutorium zostało udzielone w głosowaniu jawnym.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 04 /2016 w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu za rok 2015.

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 04/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej
w Legionowie
z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej
Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie za rok 2015

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 2 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo
spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r. poz. 21) oraz na podstawie § 31 pkt 3
Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwala, co następuje :

§ 1

Część III Walnego Zgromadzenia udziela absolutorium członkom Zarządu SML-W
w Legionowie :

Prezes Zarządu - Szymon Rosiak

- za udzieleniem absolutorium było głosów : 32
- głosów przeciwnych było : 15
- wstrzymało się głosów : 03

V-ce Prezes Zarządu - Stanisław Ozdarski

- za udzieleniem absolutorium było głosów : 32
- głosów przeciwnych było : 15
- wstrzymało się głosów : 03

V-ce Prezes Zarządu - Marek Petrykowski

- za udzieleniem absolutorium było głosów : 32
- głosów przeciwnych było : 16
- wstrzymało się głosów : 01

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym.

Prezes Rosiak w imieniu Zarządu Spółdzielni podziękował zebranych za
udzielenie absolutorium.

**e. oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty
na działalność społeczno – kulturalną,**

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał załącznik do uchwały
Nr 11 /2016 w sprawie oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia
opłaty na działalność społeczno-kulturalną.

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 11/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie wniosku

Celem działalności społeczno-kulturalnej jest propagowanie szeroko pojętej kultury,
edukacji, rekreacji i turystyki dla wszystkich mieszkańców osiedli, ze szczególnym
uwzględnieniem osób starszych, które chętnie korzystają z proponowanych imprez.
Wprowadzenie opłaty na tę działalność pozwoliłoby na szerszy odbiór społeczny wszelkich
działań o charakterze kulturalnym i rekreacyjnym, poprzez obniżenie kosztów biletu wstępu
(koncerty, spektakle, zabawy i inne), dofinansowanie wycieczek, organizację imprez
plenerowych czy akcji „Lato i Zima w mieście” organizowanych dla dzieci, które nie zawsze
mają możliwość spędzenia wakacji poza miejscem zamieszkania.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały

Nr 11 /2016 w sprawie oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną wraz załącznikiem Nr 1 do Uchwały.

Podjęto głosowanie:

za było - 24 głosy

przeciw było - 21 głosów

wstrzymało się - 01 głos

część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 11/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną

Część III Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Pozytywnie opiniuje wniosek członków SML-W w Legionowie w przedmiocie wprowadzenia opłaty na działalność kulturalną, rozrywkową i rekreacyjną i przekazuje wniosek według właściwości Radzie Nadzorczej celem podjęcia stosownej uchwały.

§ 2

Uzasadnienie wniosku stanowi załącznik Nr 1 do nin. uchwały.

§ 3

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 24

- przeciw było głosów : 21

- wstrzymało się głosów : 01

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 11/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie wniosku

Celem działalności społeczno-kulturalnej jest propagowanie szeroko pojętej kultury, edukacji, rekreacji i turystyki dla wszystkich mieszkańców osiedli, ze szczególnym uwzględnieniem osób starszych, które chętnie korzystają z proponowanych imprez. Wprowadzenie opłaty na tę działalność pozwoliłoby na szerszy odbiór społeczny wszelkich działań o charakterze kulturalnym i rekreacyjnym, poprzez obniżenie kosztów biletu wstępu (koncerty, spektakle, zabawy i inne), dofinansowanie wycieczek, organizację imprez plenerowych czy akcji „Lato i Zima w mieście” organizowanych dla dzieci, które nie zawsze mają możliwość spędzenia wakacji poza miejscem zamieszkania.

f. podjęcia uchwały w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Sekretarz Zebrania poinformował członków obecnych na zebraniu, że teraz będzie głosowanych pięć uchwał dotyczących odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej. Do każdej z tych uchwał jest dołączony identycznie brzmiący załącznik uzasadniający decyzję. Zmienia się w tych załącznikach tylko imię i nazwisko osoby odwoływanej z funkcji członka Rady Nadzorczej. Odwołanie odbędzie się w głosowaniu tajnym. Zaproponował zebrany głosowanie blokowo na wszystkie pięć osób jednocześnie. Dla każdego członka Spółdzielni biorącego udział w zebraniu przygotowany jest zestaw pięciu różnokolorowych kart. Każda karta zawiera tylko jedno imię i nazwisko odwoływanej z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Podjęto głosowanie:
za było - 41 głosów
przeciw było - 00 głosów
wstrzymało się - 00 głosów

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna rozdała wszystkim obecnym na zebraniu członkom Spółdzielni, po odczytaniu nazwisk z list obecności poszczególnych bloków - karty do głosowania.

Po rozdaniu kart, Komisja Mandatowo – Skrutacyjna przystąpiła do odczytywania nazwisk z list obecności poszczególnych bloków. Członkowie Spółdzielni pojedynczo podchodzili i za okazaniem mandatu wrzucali swoje głosy do urny.

Po wrzuceniu wszystkich rozdanych kart do głosowania Komisja Mandatowo – Skrutacyjna udała się do oddzielnego pomieszczenia i przystąpiła do liczenia głosów.

Po policzeniu wyników głosowania, Komisja powróciła na sale obrad.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał załącznik do uchwały Nr 13 /2016 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Henryka Świrskiego.

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 13/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie uchwały

Pan Henryk Świrski pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie członkiem Rady Osiedla Sobieskiego i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pan Henryk Świrski nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Komisja Mandatowo-skrutacyjna przedstawiła wyniki tajnego głosowania za odwołaniem Pana Henryka Świrskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Protokół KOMISJI MANDATOWO – SKRUTACYJNEJ

z Części III Walnego Zgromadzenia SML – W w Legionowie odbytego w dniu 09.06.2016r. w sprawie przeprowadzenia w głosowaniu tajnym odwołania Pana Henryka Świrskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna stwierdziła:

- I. w głosowaniu wzięło udział 44 członków Spółdzielni,
- II. na oddanych 44 głosów, ważnych głosów było 43, głosów nieważnych było 1.
- III. Komisja stwierdziła:
 - za odwołaniem było głosów: - 19
 - przeciw odwołaniu było głosów: - 23
 - wstrzymało się: - 01

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Podpisy Komisji:

1. Krzysztof Jabłoński - Morawski
2. Anna Mroziewicz
3. Tadeusz Ruciński

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 13 /2016 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Henryka Świrskiego uwzględniający wyniki tajnego głosowania.

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 13/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej

Działając na podstawie § 31 pkt 14 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Odwołuje Pana Henryka Świrskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie.

§ 2

Uzasadnienie odwołania stanowi załącznik Nr 1 do nin. uchwały.

§ 3

Uchwałę podjęto w głosowaniu tajnym :

- za odwołaniem było głosów : 19
- przeciw było głosów : 23
- wstrzymało się głosów : 01

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 13/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie uchwały

Pan Henryk Świrski pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie członkiem Rady Osiedla Sobieskiego i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pan Henryk Świrski nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał załącznik do uchwały Nr 14 / 16 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Ewy Skoniecznej.

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 14/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie uchwały

Pani Ewa Skonieczna pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie Przewodniczącą Rady Osiedla Sobieskiego i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pani Ewa Skonieczna nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Komisja Mandatowo-skrutacyjna przedstawiła wyniki tajnego głosowania nad odwołaniem Pani Ewy Koniecznej z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Protokół
KOMISJI MANDATOWO – SKRUTACYJNEJ

z Części III Walnego Zgromadzenia SML – W w Legionowie odbytego w dniu 09.06.2016r. w sprawie przeprowadzenia w głosowaniu tajnym odwołania Pani Ewy Skoniecznej z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna stwierdziła:

- I. w głosowaniu wzięło udział 44 członków Spółdzielni,
- II. na oddanych głosów , ważnych głosów było 44 , głosów nieważnych było – 0.
- III. Komisja stwierdziła:
 - za odwołaniem było głosów: - 15
 - przeciw odwołaniu było głosów: - 28
 - wstrzymało się: - 01

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Podpisy Komisji:

1. Krzysztof Jabłoński - Morawski
2. Anna Mroziewicz
3. Tadeusz Ruciński

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 14 /2016 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Ewy Skoniecznej Wraz z wynikami tajnego głosowania

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 14/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Działając na podstawie § 31 pkt 14 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Odwołuje Panią Ewę Skonieczną z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie.

§ 2

Uzasadnienie odwołania stanowi załącznik Nr 1 do nin. uchwały.

§ 3

Uchwałę podjęto w głosowaniu tajnym :

- za odwołaniem było głosów : 15
- przeciw było głosów : 28
- wstrzymało się głosów : 01

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 14/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie uchwały

Pani Ewa Skonieczna pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie Przewodniczącą Rady Osiedla Młodych i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza

koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pani Ewa Skonieczna nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał załącznik do uchwały Nr 15 /2016 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Andrzeja Głuchowskiego.

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 15/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie uchwały

Pan Andrzej Głuchowski pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie członkiem Rady Osiedla Batory i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pan Andrzej Głuchowski nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Komisja Mandatowo-skrutacyjna przedstawiła wyniki tajnego głosowania nad odwołaniem Pana Andrzeja Głuchowskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Protokół

KOMISJI MANDATOWO – SKRUTACYJNEJ

z Części III Walnego Zgromadzenia SML – W w Legionowie odbytego w dniu 09.06.2016r. w sprawie przeprowadzenia w głosowaniu tajnym odwołania Pana Andrzeja Głuchowskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna stwierdziła:

- I. w głosowaniu wzięło udział 44 członków Spółdzielni,
- II. na oddanych 44 głosów , ważnych głosów było 44 , głosów nieważnych było – brak.
- III. Komisja stwierdziła:
 - za odwołaniem było głosów: - 16
 - przeciw odwołaniu było głosów: - 28
 - wstrzymało się: - 00

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Podpisy Komisji:

- 1. Krzysztof Jabłoński - Morawski
- 2. Anna Mroziewicz
- 3. Tadeusz Ruciński

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 15 /2016 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Andrzeja Głuchowskiego wraz z wynikami tajnego głosowania.

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 15/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej

Działając na podstawie § 31 pkt 14 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Odwołuje Pana Andrzeja Głuchowskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie.

§ 2

Uzasadnienie odwołania stanowi załącznik Nr 1 do nin. uchwały.

§ 3

Uchwałę podjęto w głosowaniu tajnym :

- za odwołaniem było głosów : 16
- przeciw było głosów : 28
- wstrzymało się głosów : 00

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 15/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie uchwały

Pan Andrzej Głuchowski pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie członkiem Rady Osiedla Batory i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pan Andrzej Głuchowski nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał załącznik do uchwały Nr 16 /2016 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Agnieszki Chudorlińskiej.

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 16/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie uchwały

Pani Agnieszka Chudorlińska pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie członkiem Rady Osiedla Jagiellońska i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pani Agnieszka Chudorlińska nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Komisja Mandatowo-skrutacyjna przedstawiła wyniki tajnego głosowania nad odwołaniem Pani Agnieszki Chudorlińskiej z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Protokół

KOMISJI MANDATOWO – SKRUTACYJNEJ

z Części III Walnego Zgromadzenia SML – W w Legionowie odbytego w dniu 09.06.2016r. w sprawie przeprowadzenia w głosowaniu tajnym odwołania Pani Agnieszki Chudorlińskiej z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna stwierdziła:

- I. w głosowaniu wzięło udział 44 członków Spółdzielni,
- II. na oddanych 44 głosów , ważnych głosów było 44 , głosów nieważnych było – brak.

III. Komisja stwierdziła:

- za odwołaniem było głosów: - 15
- przeciw odwołaniu było głosów: - 29
- wstrzymało się: - 00

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Podpisy Komisji:

1. Krzysztof Jabłoński - Morawski
2. Anna Mroziewicz
3. Tadeusz Ruciński

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 16 /2016 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Agnieszki Chudorlińskiej wraz z wynikami tajnego głosowania.

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 16/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej

Działając na podstawie § 31 pkt 14 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Odwołuje Panią Agnieszkę Chudorlińską z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie.

§ 2

Uzasadnienie odwołania stanowi załącznik Nr 1 do nin. uchwały.

§ 3

Uchwałę podjęto w głosowaniu tajnym :

- za odwołaniem było głosów : 15
- przeciw było głosów : 29
- wstrzymało się głosów : 00

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 16/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie uchwały

Pani Agnieszka Chudorlińska pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie członkiem Rady Osiedla Jagiellońska i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pani Agnieszka Chudorlińska nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał załącznik do uchwały Nr 17 /2016 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Wojciecha Babeckiego.

Załącznik Nr 1 do Uchwały

Uzasadnienie uchwały

Pan Wojciech Babecki pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie członkiem Rady Osiedla Sobieskiego i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pan Wojciech Babecki nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Komisja Mandatowo-skrutacyjna przedstawiła wyniki tajnego głosowania nad odwołaniem Pana Wojciecha Babeckiego z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Protokół

KOMISJI MANDATOWO – SKRUTACYJNEJ

z Części III Walnego Zgromadzenia SML – W w Legionowie odbytego w dniu 09.06.2016r. w sprawie przeprowadzenia w głosowaniu tajnym odwołania Pana Wojciecha Babeckiego z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna stwierdziła:

I. w głosowaniu wzięło udział 44 członków Spółdzielni,

II. na oddanych 44 głosów, ważnych głosów było 43, głosów nieważnych było - 01.

III. Komisja stwierdziła:

- za odwołaniem było głosów: - 17

- przeciw odwołaniu było głosów: - 26

- wstrzymało się: - 00

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Podpisy Komisji:

1. Krzysztof Jabłoński - Morawski

2. Anna Mroziewicz

3. Tadeusz Ruciński

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 17 /2016 w sprawie odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej p. Wojciecha Babeckiego wraz z wynikami tajnego głosowania.

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 17/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : odwołania z funkcji członka Rady Nadzorczej

Działając na podstawie § 31 pkt 14 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Odwołuje Pana Wojciecha Babeckiego z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie.

§ 2

Uzasadnienie odwołania stanowi załącznik Nr 1 do nin. uchwały.

§ 3

Uchwałę podjęto w głosowaniu tajnym :

- za odwołaniem było głosów : 17
- przeciw było głosów : 26
- wstrzymało się głosów : 00

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 17/2016 z dnia 09.06.2016r.**

Uzasadnienie uchwały

Pan Wojciech Babecki pełniąc funkcję członka Rady Nadzorczej SML-W jest jednocześnie członkiem Rady Osiedla Sobieskiego i pobiera diety z obu tytułów. Rada Nadzorcza koordynuje działania kontrolno-nadzorcze Rad Osiedli, rozpatruje odwołania od uchwał Rad Osiedli, uchyla niezgodne z prawem uchwały tych organów oraz rozpatruje skargi na ich działalność. Pan Wojciech Babecki nie może więc pełnić jednocześnie roli kontrolującego i kontrolowanego, tym samym być sędzią we własnej sprawie. Jest to ewidentny konflikt interesów, który może działać na szkodę spółdzielców i wbrew ich interesom.

Pkt. 12. Sprawozdanie Komisji Wyborczej.

Protokół KOMISJI WYBORCZEJ

z Części III Walnego Zgromadzenia SML-W w Legionowie odbytego w dniu 09.06 2016r. w sprawie ustalenia listy kandydatów:

- do Rady Osiedla „Jagiellońska” na kadencję 2016/2019

Zebrani wybrali 3.osobową Komisję w składzie :

1. Mariola Śniegocka
2. Jolanta Wereszczyńska
3. Mieczysław Żuławnik

Komisja Wyborcza ukonstytuowała się następująco :

1. Przewodnicząca - Jolanta Wereszczyńska
2. Sekretarz - Mariola Śniegocka
3. Członek - Mieczysław Żuławnik

Członków Części III obecnych jest na zebraniu 80 na przewidzianych 2670.

Komisja Wyborcza ustaliła listę kandydatów do Rady Osiedla „Jagiellońska” :

1. p. Baranowski Janusz
2. p. Barszczewska Edyta
3. p. Cegielka Irma
4. p. Cygańska Krystyna
5. p. Kielar Zygmunt
6. p. Koprowski Paweł
7. p. Lewandowska Marianna
8. p. Lipiec Piotr
9. p. Makowiecka Elżbieta
10. p. Mazur Helena
11. p. Mazurek Teresa
12. p. Rostkowska Zofia
13. p. Stolarczyk Leszek

- 14. p. Szymborska Elżbieta
- 15. p. Tulin Łucja,
- 16. p. Wronka Bogumiła
- 17. p. Wyszomierski Szczepan
- 18. p. Zozulińska Anna**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Sekretarz
Komisji Wyborczej
Mariola Śniegocka

Przewodniczący
Komisji Wyborczej
Jolanta Wereszczyńska

Przewodnicząca Zebrania - ze względu na to , że kolejnym punktem są Wybory do Rady Osiedla i po zagłosowaniu Komisja Mandatowo – Skrutacyjna przystąpi do liczenia głosów , a zebrani na sali członkowie Spółdzielni będą musieli czekać do momentu , aż Komisja nie skończy pracy związanej z liczenie głosów - zaproponowała zmianę kolejności punktów porządku zebrania.

Na sali rozległy się głosy protestu i niezadowolenia z zaproponowanej zmiany.

Głos zabrała Pani mecenas Jadach - nie chcemy przesuwac wyborów do Rady Osiedla ale chcemy żebyście Państwa zaakceptowali zaproponowaną zmianę , żeby w trakcie kiedy komisja mandatowo – skrutacyjna będzie liczyła głosy do Rady Osiedla można było realizować w tym czasie kolejne punkty porządku obrad , które nie wymagają głosowania. Zmiana kolejności punktów porządku zebrania w następujący sposób:

- punkt 13 - Wybory do Rady Osiedla „Batory” , „Jagiellońska” , „Młodych” , „Sobieskiego” i „Przylesie” na kadencję 2016 / 2019 - przenieść na pozycję 14,
- punkt 15 - Przyjęcie protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia (protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 28.05.15r. do 18.06.15r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 25.06.15r.) - przenieść na pozycję 13,
- punkt 16 - Sprawozdanie Rady Osiedla „Bator” , „Jagiellońska” , „Młodych” , „Sobieskiego” , i „Przylesie” z działalności za 2015 rok - przenieść na pozycję 15,
- punkt 17 - Główne kierunki rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni na rok 2016 - przenieść na pozycję 16,
- punkt 18 - Dyskusja na tematy dotyczące p – któw 16 , 17 - przenieść na pozycję 17 i brzmiałby - Dyskusja na tematy dotyczące punktów 15 i 16,
- punkt 14 - Ogłoszenie wyników wyborów do Rady Osiedla „Batory” , „Jagiellońska” , „Młodych” , „Sobieskiego” i „Przylesie” przenieść na pozycję 18.

Pozostałe punkty porządku zebrania pozostają bez zmian.

Jeżeli Państwo tego nie zaakceptujecie i komisja nie przeliczy , że wyrażacie zgodę na taką zmianę , to po przeprowadzeniu wyborów będziemy beczynnie czekać na powrót komisji na salę obrad i dopiero prowadzić dalszy ciąg zebrania.

Podjęto głosowanie:

za - 32 głosy

przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 00 głosów

Pkt. 13. Przyjęcie protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia (protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 28.05.15r. do 18.06.15r. + protokół z obrad

Kolegium z dnia 25.06.15r.)

Sekretarz Zebrania zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia /protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 28.05.2015r. do 18.06.2015r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 25.06.2015r. /. Stwierdził , że wszystkie protokoły były dostępne w Administracjach Osiedli oraz w budynku Spółdzielni w materiałach przygotowanych na Walne Zgromadzenie i kto był zainteresowany ich treścią mógł się z nimi zapoznać.

Podjęto głosowanie:

za - 33 głosy

przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 02 głosy

Protokół z obrad Walnego Zgromadzenia /protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 28.05.2015r. do 18.06.2015r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 25.06.2015r. / został przyjęty.

Pkt. 14. Wybory do Rady Osiedla „Batory” , „Jagiellońska” , „Młodych” , „Sobieskiego” i „Przylesie” na kadencję 2016 / 2019.

Pan Piotr Lipiec - czy mogą być wydane karty do głosowania przed prezentacją.

Pani mecenas Jadach - karty mogą być wydane przed prezentacją.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna rozdała wszystkim obecnym na zebraniu członkom Spółdzielni , po odczytaniu nazwisk z list obecności poszczególnych bloków - karty do głosowania.

Sekretarz Zebrania przedstawiał po kolei 18 kandydatur do Rady Osiedla „Jagiellońska” i poprosił o krótkie przedstawienie własnej osoby.

Pani Małgorzata Lipka - czy można znać wykształcenie i zawód wykonywany osób kandydujących do Rady Osiedla.

1. p. Baranowski Janusz - powitał zebranych. Jestem kandydatem Stowarzyszenia Legionowskich Lokatorów do Rady Osiedla „Jagiellońska”. Chcemy dążyć do tego , aby na osiedlu „Jagiellońska” powstały tereny rekreacyjne z prawdziwego zdarzenia. Chcemy aby Spółdzielnia zajęła się problemem braku miejsc parkingowych i żeby poczyniła w tym kierunku jakieś działania. Posiadam wykształcenie wyższe z zakresu turystyki i rekreacji. Mam również skończone studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej z zakresu zarządzanie środkami Unii Europejskiej dla przedsiębiorców.
2. p. Barszczewska Edyta - powitała zebranych. Mam 38 lat. od urodzenia mieszkam na osiedlu „Jagiellońska”. Ukończyłam Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości i Zarządzania o kierunku finanse i rachunkowość. Pracuję w księgowości. Po raz pierwszy startuję do Rady Osiedla „Jagiellońska”.
3. p. Cegielka Irma - nieobecna. Poprosiła o zabranie głosu w jej imieniu Przewodniczącą Zebrania - w związku z zaplanowanym wyjazdem służbowym w oczekiwaniu i dyskomfortem , który powstał na dzisiejszym zebraniu Walnym niestety musiała opuścić nasze Zgromadzenia wcześniej.

4. p. Cygańska Krystyna - powitała zebranych. Jestem emerytką. Mam bardzo dużo czasu i chciałabym rozwiązywać wszystkie problemy w Spółdzielni. Z wykształcenia jestem ekonomistką. Bardzo proszę o głosy.
5. p. Kielar Zygmunt - powitał zebranych. Startuje w wyborach do Rady Osiedla trzeci raz. Jestem emerytem. Mieszkam na osiedlu „Jagiellońska” 37 lat.
6. p. Koprowski Paweł - powitał zebranych. Mam 40 lat. W Legionowie mieszkam 18 lat. wykształcenie średnie. Zawód który wykonuję aktualnie związany jest z instalacjami sanitarnymi , gazowymi i energetycznymi ogólnie oraz wykonawstwo i projektowanie.
7. p. Lewandowska Marianna - powitała zebranych. W Legionowie mieszkam od urodzenia. W pełni sił mogę pracować i pomagać.
8. p. Lipiec Piotr - powitał zebranych. Prowadzę firmę zajmującą się tłumaczeniami i nauką języków obcych. Studiowałem na Wydziale Dziennikarstwa Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego. Dlaczego kandyduję do Rady , ponieważ chciałbym żeby w Radzie Osiedla był w końcu przedstawiciel , który stoi po stronie lokatorów , ponieważ dzisiejsze głosowania uwidocznilo nam , że Rada Osiedla nie stoi po stronie lokatorów tylko po stronie Zarządu. Rada Osiedla ma kontrolować pracowników , którymi są między innymi pracownicy Administracji. Osiedle jest niedopilnowane. Jest brudne. Nie ma miejsc rekreacyjnych , są fantastyczne place zabaw dla malutkich dzieci , ale nie mają co ze sobą zrobić dzieci starsze. To jest tak , że ci którzy dostają się do władzy potwierdzają taką starą zasadę , że władza deprawuje i tutaj nasza Rada Osiedla idealnie się w to wpisuje. Starszym dzieciom proponuję place zabaw stosowne dla nich. Widzicie fasady , kolorowe płotki , jakieś kolorowe huśtaweczki. Ja mam syna 6 letniego , z którym trzeba jeździć do Warszawy , bo nie ma gdzie się bawić. Państwo zniszczyliście fantastyczne place zabaw , które stały po trzydzieści lat. Tłumaczycie to tym , że nie miały jakieś homologacji.

W tym momencie Pani Marianna Lewandowska zaprosiła Pana Lipca na sobotę na otwarcie placu zabaw przy bloku 38 na osiedlu „Jagiellońska”. Plac zabaw powstał w wyniku inicjatywy lokalnej.

9. p. Makowiecka Elżbieta - powitała zebranych. Mam wykształcenie średnie. Od dwudziestu lat zajmuję się marketingiem i sprzedażą. Przez kilka lat miałam też swoją firmy. Komis samochodowy i inne. Mam więc w różnych dziedzinach doświadczenia. Jestem osobą bardzo energiczną i prężną. W Radzie Osiedla chciałabym kontynuować , to co było do tej pory czyli współpracę z mieszkańcami i jeszcze ją rozszerzać. Poprawić również estetykę naszego osiedla , co robimy w ramach inicjatyw lokalnych , których już mamy kilka na naszym osiedlu.
10. p. Mazur Helena - powitała zebranych. Od 1976 roku jestem mieszkanką osiedla „Jagiellońska” , mieszkam w bloku nr 10. Mam dwa zawody. Jeden zawód to jest technik budowlany , a drugi to nauczycielka. Obecnie na emeryturze.

11. p. Mazurek Teresa - powitała zebranych. Jestem emerytką. Ukończyłam technikum kolejowe.
12. p. Rostkowska Zofia - nieobecna na zebraniu.
13. p. Stolarczyk Leszek - nieobecny na zebraniu.
14. p. Szymborska Elżbieta - powitała zebranych. Od 22 lat mieszkam na osiedlu „Jagiellońska”. Wykształcenie policealne.
15. p. Tulin Łucja - powitała zebranych. Jestem z wykształcenia pedagogiem oświatowo – kulturalnym. Pracuję zawodowo od samego początku z ludźmi. Drugim moim zawodem jest zarządzanie zasobami ludzkimi.
16. p. Wronka Bogumiła - powitała zebranych. Mieszkam w bloku 50. Z wykształcenia jestem technikiem. Obecnie na emeryturze.
17. p. Wyszomierski Szczepan - powitał zebranych. Od 33 lat mieszkam w Legionowie. Jestem emerytem. Wykształcenie średnie techniczne. Zajmowałem się rzemiosłem artystycznym.
18. p. Zozulińska Anna - powitała zebranych. Pochodzę z Legionowa. Jestem emerytką. Z wykształcenia - księgową.

Sekretarz Zebrania wyjaśnił, że na karcie do głosowania znajdują się nazwiska 18 kandydatów, natomiast Rada Osiedla „Jagiellońska” liczy osób 15. W związku z tym, aby głos był ważny należy skreślić co najmniej 3 osoby czyli pozostawić na karcie do głosowania maksimum 15 osób lub przynajmniej jedno nazwisko.

Po rozdaniu kart, Komisja Mandatowo – Skrutacyjna przystąpiła do odczytywania nazwisk z list obecności poszczególnych bloków. Członkowie Spółdzielni pojedynczo podchodzili i za okazaniem mandatu wrzucali swoje głosy do urny. Po wrzuceniu wszystkich rozdanych kart do głosowania Komisja Mandatowo – Skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów, natomiast Przewodnicząca Zebrania p. Beata Mizerska przystąpiła do kontynuowania zebrania.

Pkt. 15. Sprawozdanie Rady Osiedla „Bator”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego”, i „Przylesie” z działalności za 2015 rok.

Sprawozdanie Rady osiedla „Jagiellońska” przedstawiła jej Przewodnicząca Pani Elżbieta Makowiecka.

W okresie sprawozdawczym, Rada Osiedla „Jagiellońska” działała w następującym składzie:

Przewodnicząca	Elżbieta Makowiecka
V-ce Przewodnicząca	Krystyna Cygańska
Sekretarz	Helena Mazur
Przewodniczący Komisji Gospodarki Zasobami Mieszkaniowymi:	Zygmunt Kielar

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Spraw Socjalnych:	Paweł Koprowski
--	-----------------

Członkowie: Agnieszka Chudorlińska, Celina Kułakowska, Marianna Lewandowska, Teresa Mazurek, Zofia Rostkowska, Elżbieta Szymborska, Łucja Tulin, Elżbieta Szymborska, Bogumiła Wronka, Szczepan Wyszomierski, Anna Zozulińska.

W roku 2015 Rada Osiedla odbyła 12 posiedzeń, z których każdorazowo były sporządzane protokoły.

Na zaproszenie Przewodniczącej Rady, w posiedzeniach brali udział:

Komendant Powiatowej Policji w Legionowie, Komendant Straży Miejskiej Ryszard Gawkowski, Prezes Komunalnego Zakładu Budżetowego Pani Irena Bogucka, Radni Miasta Legionowo, Zarząd Spółdzielni i pracownicy Spółdzielni, zadłużeni członkowie oraz inni mieszkańcy Osiedla "Jagiellońska".

Przedmiotem pracy Rady były:

- działania w celu podniesienia estetyki osiedla, zagospodarowanie terenów zielonych, placów zabaw i parkingów ogólnie dostępnych,
- uczestniczenie w jesiennych i wiosennych przeglądach osiedla oraz kontrola czystości bloków,
- bezpieczeństwo mieszkańców na osiedlu /spotkanie z Policją i Strażą Miejską/
- organizowanie spotkań wigilijnych i wielkanocnych dla osób samotnych,
- pomoc mieszkańcom będących w trudnej sytuacji materialnej poprzez nawiązywanie kontaktów z Opieką Społeczną,
- opiniowanie spraw przekazywanych przez Zarząd Spółdzielni ,
- zajmowanie się poprawą stosunków sąsiedzkich,
- rozpatrywanie różnego rodzaju skarg dotyczących między innymi zakłócania spokoju w budynkach osiedla "Jagiellońska" . W każdej sytuacji konfliktowej członkowie Rady przeprowadzali rozmowy ze zwaśnionymi stronami, doprowadzając do załagodzenia sporów. Przeprowadzono indywidualne rozmowy lub udzielano na nie odpowiedzi pisemnej.
- opiniowanie planów rzeczowo – finansowych i dokonywanie ich przyjęcia.

Członkowie Rady Osiedla kilkakrotnie uczestniczyli w spotkaniach Komisji Bezpieczeństwa Rady Miasta.

Na zaproszenie Rady Seniorów, członkowie Rady wzięli udział w spotkaniu, które odbyło się w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta Legionowo na temat założenia polityki senioralnej Miejskiej Rady Seniorów.

W każdy poniedziałek miesiąca jest pełniony dyżur w siedzibie Administracji Osiedla "Jagiellońska", Aleja 3 Maja 34 w godz. 17⁰⁰ - 18⁰⁰ w celu przyjmowania uwag, wniosków i skarg dotyczących problemów mieszkańców osiedla.

Zgodnie z tradycją Rada Osiedla "Jagiellońska" wspólnie z Radą Osiedla "Batory" i przy pomocy finansowej Zarządu Spółdzielni, a także sponsorów i Administracji, organizowała spotkania wigilijne i wielkanocne dla samotnych mieszkańców naszego osiedla.

Spotkania te cieszą się ogromnym powodzeniem wśród mieszkańców osiedla.

Rada Osiedla "Jagiellońska" pozytywnie ocenia współpracę z Administracją, licząc na dalsze podejmowanie trafnych i zasadnych decyzji mających na względzie dobro mieszkańców.

Przedkładając Walnemu Zgromadzeniu nin. sprawozdanie z działalności za 2015 rok informujemy, że podczas tegorocznych obrad, członkowie Spółdzielni dokonają wyboru nowej Rady Osiedla „Jagiellońska” na najbliższą trzyletnią kadencję. Ustępująca Rada Osiedla „Jagiellońska” została wybrana przez Walne Zgromadzenie w m-cu czerwcu 2013r. i jej kadencja trwała 3 lata tj. od Walnego Zgromadzenia, na którym została wybrana do Walnego Zgromadzenia odbywanego po 3 latach od wyborów.

W okresie całej kadencji, Rada Osiedla mając na względzie dobro mieszkańców, utrzymywała stałą więź z mieszkańcami Osiedla poprzez współdziałanie w rozwiązywaniu

zaistniałych problemów sąsiedzkich i ich poprawę, podejmowanie działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa mieszkańców na osiedlu, integrowanie osób samotnych, pomoc w nawiązywaniu kontaktów z Opieką Społeczną mieszkańcom znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej itp.

Ustępująca Rada Osiedla życzy nowo wybranej Radzie Osiedla „Jagiellońska” kontynuacji działań na rzecz mieszkańców i rozwoju Osiedla.

Przewodnicząca Rady
Osiedla "Jagiellońska"
Elżbieta Makowiecka

Sekretarz Rady
Osiedla "Jagiellońska"
Helena Mazur

Pkt. 16. Główne kierunki rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni na rok 2016.

Głos zabrał Prezes Rosiak - kontynuacja dotychczasowej polityki Spółdzielni zmierzającej do intensyfikacji procesów termomodernizacyjnych, prac remontowych w szczególności instalacyjnych, poprawy estetyki osiedli i terenów przyległych, jak i działalność inwestycyjna. Podstawowym celem Spółdzielni jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych członków Spółdzielni i ich rodzin poprzez budowanie dla nich mieszkań, domów jednorodzinnych i lokali o innym przeznaczeniu. Przedstawiłem już podstawowe czy najważniejsze inwestycje, które zamierzamy realizować. Dodatkowo chciałbym Państwa poinformować, że koncentrujemy swoje działania inwestycyjne na Jabłonie, szukając możliwości nabycia terenów od Polskiej Akademii Nauk. Jeśli przetargi takie zostaną ogłoszone to będziemy w tych przetargach uczestniczyć. Niezależnie od tego chcemy nabyć od zakładu Ubezpieczeń Społecznych ich budynek, który jest przy ulicy Piłsudskiego. Jest to budynek, który jest własnością Spółdzielni, ale własnościowe prawo do lokalu użytkowego ma ZUS. ZUS już drugi rok próbuje go sprzedać, ale miał zbyt wysoką wycenę. Jeśli wycena tego budynku będzie rozsądna, to chcemy ten budynek nabyć i albo zaadoptować albo go rozebrać i wybudować na jego miejscu budynek mieszkalny, być może z lokalami usługowymi. Niezależnie od tego chcemy kontynuować działalność w zakresie organizacji pomocy ludziom starszym. Tutaj Rady Osiedlowe trzeba przyznać z ogromnym zaangażowaniem pracują nad tym, żeby swoim sąsiadom szczególnie niepełnosprawnym w jakimś sensie pomóc. Robią im zakupy, pomagają w codziennych pracach. Próbowaliśmy nawiązać kontakt z harcerzami, którzy byli bardzo chętni do współpracy. Przeprowadziliśmy ankietę wśród mieszkańców osiedla „Batory” czy chcieliby pomocy młodych ludzi harcerzy, niestety nikt takiej chęci nie wyraził. Ludzie się tego krępują, nie chcą młodych ludzi wpuszczać do siebie do domu. Chociaż kiedyś wpuścili młodych ludzi do swoich domów w celu dostrojenia odbiorników telewizyjnych do odpowiednich częstotliwości nadawanych przez nas programów w telewizji kablowej. Oczywiście będziemy w dalszym ciągu kontynuować bardzo dobrą współpracę zarówno z Miastem, jak i z Powiatem, którą od 2002 roku udaje nam się modelowo przeprowadzać. Nie chcemy tego zepsuć tylko raczej rozwijać. Na tym Prezes Rosiak skończył swoją wypowiedź.

Pkt. 17. Dyskusja na tematy dotyczące p – któw 15, 16.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski zaprosił zebranych do wzięcia udziału w dyskusji. Niestety nikt z obecnych na sali członków Osiedla Jagiellońska nie skorzystał z zaproszenia.

Pkt. 18. Ogłoszenie wyników wyborów do Rady Osiedla „Batory” , „Jagiellońska” , „Młodych” , „Sobieskiego” i „Przylesie”.

**Protokół
KOMISJI MANDATOWO-SKRUTACYJNEJ**

z Części III Walnego Zgromadzenia SML-W w Legionowie odbytego w dniu 09.06.2016r. w sprawie przeprowadzenia w głosowaniu tajnym wyborów :

- do Rady Osiedla „Jagiellońska” na kadencję 2016/2019 w składzie 15 członków.

I. Komisja Mandatowo-Skrutacyjna stwierdziła :

a/ w głosowaniu wzięło udział 37 członków Spółdzielni.

b/ na oddanych 37 głosów, ważnych głosów było 36 głosów nieważnych było 1.

c/ zgłoszeni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów :

1. Baranowski Janusz	- 14
2. Barszczewska Edyta	- 24
3. Cegiełka Irma.....	- 20
4. Cygańska Krystyna	- 22
5. Kielar Zygmunt	- 22
6. Koprowski Paweł	- 22
7. Lewandowska Marianna	- 21
8. Lipiec Piotr	- 19
9. Makowiecka Elżbieta	- 23
10. Mazur Helena	- 22
11. Mazurek Teresa	- 23
12. Rostkowska Zofia	- 19
13. Stolarczyk Leszek	- 2
14. Szymborska Elżbieta	- 23
15. Tulin Łucja	- 22
16. Wronka Bogumiła	- 23
17. Wyszomierski Szczepan	- 20
18. Zozulińska Anna	- 24

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy Komisji :

1. Krzysztof Jabłoński - Morawski
2. Anna Mroziewicz
3. Tadeusz Ruciński

Pkt. 19. Podjęcie uchwał w n. wym. sprawach:

a. podziału nadwyżki bilansowej za rok 2015.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 06 /2016 w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za rok 2015.

Podjęto głosowanie:

za było - 17 głosów

przeciw było - 01 głos

wstrzymało się - 01 głos

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 06/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie : podziału nadwyżki bilansowej za rok 2015

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 4 Ustawy z dn. 16.09.1982r. Prawo spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r. poz. 21) oraz na podstawie § 31 pkt 5 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała, co następuje :

§ 1

Nadwyżkę bilansową z działalności gospodarczej za rok 2015 w wysokości 9.766.072,94 zł postanawia podzielić w sposób następujący na:

1. pokrycie straty na działalności gospodarczej za rok 2014 w kwocie 30.568,20 zł,
2. zasilenie funduszu remontowego zasobów mieszkaniowych w kwocie 3.800.000,00 zł,
3. zasilenie funduszu zasobowego w kwocie 4.000.000,00 zł,
4. pozostałą kwotę w wysokości 1.935.504,74 zł pozostawia się na wyniku do podziału w latach następnych.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 17
- przeciw było głosów : 01
- wstrzymało się głosów : 01

b. przyjęcia wniosków wynikających z protokołu polustracyjnego dot. lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2013r.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał załącznik do Uchwały Nr 07/2016 w sprawie przyjęcia wniosków wynikających z protokołu polustracyjnego dot. lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2013r.

Wniosek nr 1

„Usunąć usterki w utrzymaniu nieruchomości Spółdzielni wykazane w trakcie selektywnego oglądu zasobów mieszkaniowych”.

- za wnioskiem było głosów : 17
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 02

Wniosek nr 2

„Kontynuować przewidziane prawem działania windykacyjne w celu obniżenia poziomu zadłużeń w opłatach za używanie lokali”.

- za wnioskiem było głosów : 19
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

Wniosek nr 3

„Zintensyfikować działania zmierzające do zbycia praw do wszystkich efektów zrealizowanych w ramach nowej inwestycji – zadaniu obejmującym wielorodzinne budynki mieszkalne C i C1 w Legionowie ”.

- za wnioskiem było głosów : 17
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 02

Wniosek nr 4

„Bezwzględnie przestrzegać przepisów art. 8³ ust. 10 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i postanowień § 26 ust. 7 statutu Spółdzielni, dotyczących terminu wyłożenia przed terminem Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części projektów uchwał przygotowanych w wyniku żądań zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów : 18
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 01

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 07/2016 w sprawie przyjęcia wniosków wynikających z protokołu polustracyjnego dot. lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2013r.

Podjęto głosowanie:

- za było - 17 głosów
- przeciw było - 00 głosów
- wstrzymało się - 02 głosy

część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 07/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie
z dnia 09 czerwca 2016r.

w sprawie : przyjęcia wniosków wynikających z protokołu polustracyjnego lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2013r.

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 3 ustawy z dn. 16.09.1982r. Prawo spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r. poz. 21) oraz na podstawie § 31 pkt 4 Statutu Spółdzielni - Część III Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

1. Część I Walnego Zgromadzenia po rozpatrzeniu wniosków wynikających z protokołu polustracyjnego, przyjęła do realizacji wnioski w brzmieniu stanowiącym załącznik do nin. uchwały.
2. Nad każdym wnioskiem głosowano oddzielnie. Liczbę oddanych głosów na poszczególne wnioski podano w załączniku do nin. uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Zarząd Spółdzielni do złożenia sprawozdania z realizacji przyjętych wniosków na następnym Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu.

§ 3

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 17
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 02

**Załącznik do Uchwały Nr 07/2016
z dnia 09.06.2016r.**

Wniosek nr 1

„Usunąć usterki w utrzymaniu nieruchomości Spółdzielni wykazane w trakcie selektywnego oglądu zasobów mieszkaniowych”.

- za wnioskiem było głosów : 17
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 02

Wniosek nr 2

„Kontynuować przewidziane prawem działania windykacyjne w celu obniżenia poziomu zadłużeń w opłatach za używanie lokali”.

- za wnioskiem było głosów : 19
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

Wniosek nr 3

„Zintensyfikować działania zmierzające do zbycia praw do wszystkich efektów zrealizowanych w ramach nowej inwestycji – zadaniu obejmującym wielorodzinne budynki mieszkalne C i C1 w Legionowie”.

- za wnioskiem było głosów : 17
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 02

Wniosek nr 4

„Bezwzględnie przestrzegać przepisów art. 8³ ust. 10 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i postanowień § 26 ust. 7 statutu Spółdzielni, dotyczących terminu wyłożenia przed terminem Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części projektów uchwał przygotowanych w wyniku żądań zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów : 18
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 01

c. upoważnienia Zarządu SML – W w Legionowie do przystąpienia do organizacji gospodarczej

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 09 /2016 w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do przystąpienia do organizacji gospodarczej.

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak - nasza telewizja kablowa , która ma około 6000 gniazd nie jest żadnym partnerem dla nadawców i sprzedawców licencji. Liczą się tylko z tymi , którzy mają powyżej 100 tysięcy gniazd.

W związku z czym kilkadziesiąt małych sieci kablowych z całej Polski postanowiło stworzyć grupę zakupową , która będzie partnerem dla tych wielkich sieci z siedzibą w różnych krajach typu Cypr , Wyspy Dziewicze , Malta. Udział nasz kapitałowy wynosi 50 zł. Chodzi o to , żeby traktowano nas jako operatora. Operatorem kupującego licencję będzie ta firma , która będzie nam reemitowała na naszą rzecz prawa do tych 6000 gniazd i być może będzie wtedy taniej.

Podjęto głosowanie:

- za było - 18 głosów
- przeciw było - 02 głosy
- wstrzymało się - 00 głosów

Część III Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 09/2016

Części III Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 09 czerwca 2016 roku

w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do przystąpienia do organizacji gospodarczej

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2016r., poz. 21) oraz na podstawie § 31 pkt 7 Statutu Spółdzielni – Część III Walnego Zgromadzenia uchwała, co następuje:

§ 1

Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do przystąpienia Spółdzielni jako współnika MAX TV MEDIA Sp. z o.o. z/s w Łodzi.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

- za podjęciem było głosów: 18
- przeciw było głosów : 02
- wstrzymało się głosów : 00

d. zgłoszonych wniosków.

Sekretarz Zebrania p. Tadeusz Lewandowski odczytał projekt uchwały Nr 10 /2016 w sprawie przyjęcia i trybu realizacji wniosków Walnego Zgromadzenia.

Do Komisji Wnioskowej nie został złożony żaden wniosek. W związku z powyższym uchwała w sprawie przyjęcia i trybu realizacji wniosków nie została podjęta.

Pkt. 20. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.

**P r o t o k ó ł
z c z y n n o ś c i i p o s i e d z e n i a
KOMISJI WNIOSKOWEJ**

z Części III Walnego Zgromadzenia Członków SML – W w Legionowie odbytego w dniu 09.06.2016r.

Zebrani dokonali wyboru 3.osobową Komisję w składzie :

1. Elżbieta Makowiecka
2. Anna Zozulińska
3. Paweł Koprowski

Komisja ukonstytuowała się następująco :

1. Przewodnicząca - Elżbieta Makowiecka
2. Sekretarz - Paweł Koprowski
3. Członek - Anna Zozulińska

Komisja po uporządkowaniu zgłoszonych w trakcie obrad wniosków , dokonała następującego ich podziału:

- wnioski kwalifikujące się do przyjęcia szt. 0 / zero /
- wnioski kwalifikujące się do odrzucenia szt. 0 / zero /

W załączeniu:

1. nie podjęta uchwała w sprawie przyjęcia i trybu realizacji wniosków Walnego Zgromadzenia.
2. Karty z wnioskami członków Spółdzielni parafowane przez członków komisji - 0 szt.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

S e k r e t a r z

P r z e w o d n i c z ą c y

Komisji Wnioskowej
Paweł Koprowski

Komisji Wnioskowej
Elżbieta Makowiecka

Pkt. 21. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Prezydium Zebrania p. Beata Mizerska podziękowała zebranych członkom Spółdzielni za udział w zebraniu Części III Walnego Zgromadzenia Członków oraz za wytrwałość.

Sekretarz Części III
Walnego Zgromadzenia

Przewodniczący Części III
Walnego Zgromadzenia

.....
/Tadeusz Lewandowski/

.....
/Beata Mizerska/