

PROTOKÓŁ

**z obrad zebrania Części V Walnego Zgromadzenia SML - W
w Legionowie członków zamieszkałych na Osiedlu „Sobieskiego” + „Listopadowa”
odbytego dnia 16.06.2015r.**

W zebraniu udział wzięli :

1. Członkowie Spółdzielni w Legionowie według listy obecności,
2. Zarząd SML-W
3. Przewodnicząca Rady Nadzorczej - p. Wanda Misterkiewicz
Członek Rady Nadzorczej - p. Wojciech Babecki
4. Radca prawny – p. Iwona Jadach
5. Pracownicy SML-W w Legionowie

Zebranie protokółowała:
Agnieszka Żuławnik

Nagłośnienie sali + obsługa magnetofonu:
Henryk Świrski

P o r z ą d e k o b r a d

Walnego Zgromadzenia SML - W w Legionowie

1. Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji :
 - Mandatowo-Skrutacyjnej,
 - Wnioskowej
4. Przyjęcie protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia (protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 04.06.14r. do 23.06.14r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 30.06.14r.)
5. Sprawozdanie Zarządu SML-W :
 - z działalności za rok 2014,
 - z wykonania uchwał potwierdzonych przez Kolegium jako podjęte.
6. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za 2014 rok.
7. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.
8. Główne kierunki rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni na rok 2015.
9. Sprawozdanie Rady Osiedla „Batory”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego” i „Przylesie” z działalności za 2014 rok.
10. Dyskusja na tematy dotyczące p-któw 5, 6, 8 i 9.
11. Podjęcie uchwał w n. wym. sprawach :
 - a. zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML-W w Legionowie z działalności Spółdzielni w 2014 roku,
 - b. przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za 2014 rok,
 - c. zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2014,
 - d. udzielenia absolutorium członkom Zarządu SML-W w Legionowie za rok 2014,
 - e. oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć,
 - f. upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości,
 - g. zmian Statutu SML-W,
 - h. rozpatrzenia odwołań członków Spółdzielni od decyzji Rady Nadzorczej,
 - i. zgłoszonych wniosków,
 - j. oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną.
12. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.
13. Zamknięcie obrad.

Pkt. 1. Otwarcie zebrania i wybór Prezydium Zebrania

Z upoważnienia Przewodniczącej Rady Nadzorczej Zebranie otworzył członek Rady Nadzorczej SML - W w Legionowie Pan Wojciech Babacki. Powitał zebranych przybyłych na dzisiejsze zebranie członków Spółdzielni Części V Walnego Zgromadzenia, Zarząd Spółdzielni, przedstawiciele Rady Nadzorczej, kierowników komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za sprawy merytoryczne oraz wszystkich pracowników Spółdzielni wyznaczonych do obsługi zebrania.

Pan Babecki poprosił zebranych członków Spółdzielni o zgłaszanie kandydatur do Prezydium Zebrania, które składa się z przewodniczącego, sekretarza i dwóch asesorów.

a. wybór Przewodniczącego Zebrania.

Pan Babecki poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatur do wyboru Przewodniczącego Zebrania.

Pani Danuta Ulkie zgłosiła kandydaturę Pana Waclawa Kerperta, który wyraził zgodę na kandydowanie

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 25 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 02 głosy

Głosowanie za wyborem p. Waclawa Kerperta na Przewodniczącego Zebrania:

za - 28 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Pan Waclaw Kerpert został wybrany na Przewodniczącego Zebrania zwykłą większością głosów.

W chwili obecnej nie ma jeszcze wybranej Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej, liczeniem głosów zajmują się pracownicy Spółdzielni.

b. wybór Sekretarza Zebrania

W dalszej kolejności Pan Babecki zarządził wybór Sekretarza Zebrania.

Pana Danuta Ulkie zgłosiła kandydaturę Pani Danuty Wicher vel Wichrowskiej, która nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 27 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 01 głos

Głosowanie za wyborem p. Danuty Wicher vel Wichrowskiej na Sekretarza Zebrania:

za - 28 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 01 głos

Pani Danuta Wicher vel Wichrowska została wybrana na Sekretarza Zebrania zwykłą większością głosów.

c. wybór Asesorów Zebrania

Następnie Pan Babecki zarządził zgłaszanie kandydatur Asesorów Zebrania

w ilości dwóch osób.

Pani Danuta Wicher vel Wichrowska zgłosiła kandydaturę p. Mariana Tulina , który wyraził zgodę na kandydowanie.

Pani Danuta Ulkie zgłosiła kandydaturę p. Zbigniewa Waškowskiego , który nie wyraził zgodę na kandydowanie,

Pani Agnieszka Borkowska zgłosiła kandydaturę Pani Elwiry Koryckiej , która nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Pan Wojciech Babecki zgłosił kandydaturę Pani Ewy Wroneckiej , która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 29 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie blokowo na całą listę:

za - 28 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 01 głos

Głosowanie za wyborem p. Mariana Tulina oraz p. Ewy Wroneckiej na Asesorów Zebrania:

za - 27 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 01 głos

Pan Marian Tulin i Pani Ewa Wronecka zostali wybrani na Asesorów Zebrania zwykłą większością głosów.

Członek Rady Nadzorczej Pan Wojciech Babecki poprosił wybrane Prezydium Zebrania o zajęcie miejsca za stołem prezydialnym i poprowadzenie zebrania - Części V Walnego Zgromadzenia.

Pkt. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Zebrania p. Waćław Kerpert podziękował za wybór , za zaufanie i przystąpił do prowadzenia zebrania.

Przewodniczący Zebrania p. Waćław Kerpert poinformował zebranych na dzisiejszym Walnym Zgromadzeniu członków Osiedla „Sobieskiego” , że chciałby poddać pod głosowanie następujące wnioski:

Wniosek I - czy zebrani wyrażają zgodę na nagrywanie obrad do celów archiwizacyjnych

za - 32 głosów
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 01 głos

Wniosek II - czy zebrani wyrażają zgodę na nagrywanie obrad w celu przetwarzania danych osobowych dla potrzeb programów telewizyjnych.

za - 32 głosy
przeciw - 0 głosów
wstrzymał się - 01 głos.

Przewodniczący Zebrania odczytał paragraf 29 i 30 Statutu Spółdzielni dotyczące trybu obradowania Walnego Zgromadzenia.

Następnie Przewodniczący Zebrania przystąpił do odczytania porządku obrad :

1. Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji :
 - Mandatowo-Skrutacyjnej,
 - Wnioskowej
4. Przyjęcie protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia (protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 04.06.14r. do 23.06.14r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 30.06.14r.)
5. Sprawozdanie Zarządu SML-W :
 - z działalności za rok 2014,
 - z wykonania uchwał potwierdzonych przez Kolegium jako podjęte.
6. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za 2014 rok.
7. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.
8. Główne kierunki rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni na rok 2015.
9. Sprawozdanie Rady Osiedla „Batory”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego” i „Przylesie” z działalności za 2014 rok.
10. Dyskusja na tematy dotyczące p-któw 5, 6, 8 i 9.
11. Podjęcie uchwał w n. wym. sprawach :
 - a. zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML-W w Legionowie z działalności Spółdzielni w 2014 roku,
 - b. przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za 2014 rok,
 - c. zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2014,
 - d. udzielenia absolutorium członkom Zarządu SML-W w Legionowie za rok 2014,
 - e. oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć,
 - f. upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości,
 - g. zmian Statutu SML-W,
 - h. rozpatrzenia odwołań członków Spółdzielni od decyzji Rady Nadzorczej,
 - i. zgłoszonych wniosków,
 - j. oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną.
12. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.
13. Zamknięcie obrad.

Po odczytaniu Przewodniczący Zebrania zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad w treści wcześniej odczytanej.

za - 33 głosy

przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 00 głosów

Porządek Zebrania został przyjęty zwykłą większością głosów.

Pkt. 3. Wybór Komisji :

- **Mandatowo – Skrutacyjnej,**
- **Wnioskowej,**
- **Wyborczej.**

Wybór Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert zaproponował zgłaszanie kandydatur do 3 osobowej Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.

Pani Danuta Ulkie zaproponowała kandydaturę p. Wojciecha Babeckiego , który wyraził zgodę na kandydowanie.

Pani Agnieszka Borkowska zaproponowała kandydaturę p. Zbigniewa Saksa , który nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pani Danuta Wicher vel Wichrowska zaproponowała kandydaturę p. Marka Żelazowskiego , który wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Marek Żelazowski zaproponował kandydaturę p. Marianny Sowińskiej , która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 34 głosy
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie blokowo na całą listę:

za - 34 głosy
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie za wyborem p. Wojciecha Babeckiego , p. Marka Żelazowskiego oraz p. Marianny Sowińskiej do komisji Mandatowo – Skrutacyjnej:

za - 34 głosy
przeciw - 00 głosów
wstrzymał się - 00 głosów

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna w powyższym składzie została wybrana zwykłą większością głosów.

Przewodniczący Zebrania poprosił wybraną Komisję o zajęcie miejsca za stołem i ukonstytuowanie się.

Wybór Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatur do 3 osobowej Komisji Wnioskowej.

Pan Waław Kerpert zgłosił kandydaturę Pani Elwiry Koryckiej , która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pani Agnieszka Borkowska zgłosiła kandydaturę Pani Anny Kunert , która nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Pani Danuta Ulkie zgłosiła kandydaturę Pana Romana Michalskiego , który wyraził zgodę na kandydowanie.

Pani Danuta Ulkie zgłosiła kandydaturę Pani Marii Rogala , która nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Pani Danuta Ulkie zgłosiła kandydaturę Pana Henryka Kuźmińskiego , który wyraził zgody na kandydowanie.

Z powodu braku zgłaszania dalszych kandydatów odbyło się głosowanie za zamknięciem listy.

za - 31 głosów
przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie blokowo na całą listę:

za - 34 głosy

przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 00 głosów

Głosowanie za wyborem p. Elwiry Koryckiej, p. Romana Michalskiego oraz p. Henryka Kuźmińskiego do Komisji Wnioskowej:

za - 33 głosy

przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 00 głosów

Komisja Wnioskowa w powyższym składzie została wybrana zwykłą większością głosów.

Przewodniczący Zebrania poprosił wybraną Komisję o zajęcie miejsca za stołem i ukonstytuowanie się.

Pkt. 4. Przyjęcie protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia (protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 04.06.14r. do 23.06.14r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 30.06.14r.)

Przewodniczący Zebrania zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia /protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 04.06.2014r. do 23.06.2014r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 30.06.2014r. /. Stwierdził, że wszystkie protokoły były dostępne w Administracjach Osiedli oraz w budynku Spółdzielni w materiałach przygotowanych na Walne Zgromadzenie i kto był zainteresowany ich treścią mógł się z nimi zapoznać.

Podjęto głosowanie:

za - 34 głosy

przeciw - 00 głosów

wstrzymał się - 02 głosy

Protokół z obrad Walnego Zgromadzenia /protokoły z sześciu części odbytych w dniach od 04.06.2014r. do 23.06.2014r. + protokół z obrad Kolegium z dnia 30.06.2014r. / został przyjęty.

Pkt. 5. Sprawozdanie Zarządu SML - W:

- działalności za rok 2014

Sprawozdanie Zarządu SML - W z działalności za rok 2013 przedłożył Prezes Zarządu Spółdzielni P. Szymon Rosiak.

Stan zasobów Spółdzielni

Zasoby Spółdzielni na dzień 31.12.2014r.

Budynki mieszkalne - 143 szt.

Liczba lokali mieszkalnych - 8 421 szt.

w tym mieszkań spółdzielczych własnościowych - około 5 300,

spółdzielczych lokatorskich - 309.

Jest 200 lokali, które na razie nie mogą być przekształcone na własność - budowane ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego zlokalizowane na osiedlu Przylesie I czyli reasumując mieszkań lokatorskich na starych zasobach posiadamy - 109.

Lokali bez tytułu prawnego mamy 15,

Lokali na umowę najmu posiadamy 28 mieszkań , które z reguły są zamieszkiwane przez gospodarzy bloków.

Liczba lokali użytkowych - 230 szt.

w tym lokali użytkowych wynajmowanych jako mieszkalne - 87 szt.

Powierzchnia lokali mieszkalnych w m² - 405 125,39

Powierzchnia lokali użytkowych w m² - 16 753,32.

W 2014 roku Spółdzielnia sprawowała zarząd powierzony w dziewięciu budynkach wybudowanych na odrębną własność. Przypominam , że wszystkie nowe inwestycje nie mogą być realizowane na ograniczonych prawach rzeczowych czyli spółdzielczych prawach do lokali - własnościowych , bądź lokatorskich. Mogą być realizowane tylko na odrębną własność lokalu mieszkalnego. Po wyodrębnieniu ostatniego mieszkania powstaje wspólnota mieszkaniowa , którą możemy ale nie musimy zarządzać.

Takich wspólnot posiadamy dziewięć;

- siedem przy ulicy Akademijnej na osiedlu Przylesie II w Jabłonie,

- trzy w budynkach mieszkalnych na osiedlu Jagiellońska w Legionowie.

Spółdzielnia zarządzała 424 lokalami mieszkalnymi i 263 lokalami użytkowymi.

Powierzchnia lokali mieszkalnych i użytkowych zarządzanych przez SML –W / zasoby obce / - 45 050,89 m².

W całości Spółdzielni zarządza ponad 450 tys. metrów kwadratowych.

Plany inwestycyjne

- budynek wielorodzinny 10B - w trakcie realizacji. Łączna ilość mieszkań 66 , pozostało do sprzedania - 15.

Udało nam się obniżyć cenę i proponujemy nasze mieszkania w systemie mieszkań dla młodych. Problemy mamy z niektórymi bankami , które nie rozumieją instytucji spółdzielni i nasi klienci mają problemy z uzyskaniem kredytu.

- IV etap domy Przylesie - 26 budynków jednorodzinnych w zabudowie jednorodzinnej i bliźniaczej.

Dlaczego opłaca się prowadzić inwestycje ?

Szczególnie na osiedlu Jagiellońska mieliśmy wielokrotnie pytania - po co prowadzimy inwestycje. Celem Spółdzielni głównym i najważniejszym jest zaspakajanie potrzeb mieszkaniowych członków i ich rodzin. Ażeby zaspakajać te potrzeby , to należy mieszkania czy domy budować , a dodatkowo przynosi to dodatkowe profity dla spółdzielców i Spółdzielni. Gdyby nie dofinansowanie z inwestycji , a chcielibyśmy utrzymać na tym poziomie wydatki , to musielibyśmy podnieść składkę na fundusz remontowy 0,54 zł. / m². W ciągu 20 lat w budynkach wybudowanych do 1995 roku odpis na fundusz remontowy wzrósł z 0,42 zł. / m² na 1,48 zł. / m² czyli o 352%. Wydatki na remonty w tym czasie przekroczyły kwotę 143 milionów złotych , co w przeliczeniu na miesiąc daje średnio koszt remontów 1,46 zł. / m². Średni miesięczny odpis ze stawki eksploatacyjnej wyniósł 1,07 zł. / m² czyli różnica była dofinansowana z inwestycji. Na pokrycie niedoboru na funduszu remontowym pozyskiwane były środki z funduszu zasobowego / wykupy i przekształcenia - już niemożliwe / , zysku bilansowego / inwestycje / i kredytu termomodernizacyjnego. Jeżeli zrezygnujemy z działalności inwestycyjnej , żeby utrzymać obecny - według niektórych ciągle niewystarczający - poziom remontów , musielibyśmy podnieść stawkę odpisu na fundusz remontowy o około 1/3.

Planowane inwestycje

- Listopadowa II - 21 budynków jednorodzinnych , planowane rozpoczęcie III / IV kwartał bieżącego roku. Warunkiem jest uporządkowanie stanu prawnego działki , która

stanowi wjazdu od strony ulicy Listopadowej. Jest tam teren, który na skutek podziału Gmina Jabłonna z mocy prawa przejęła na własność, nie rekompensując nam tego finansowo. Później zmieniono plan zagospodarowania przestrzennego i trwają negocjacje z Gminą Jabłonna w sprawie zwrotu tego terenu. Mamy nadzieję, że niedługo to zrealizujemy.

- Przylesie III etap - 18 budynków jednorodzinnych, które miały być takimi rezydencjami, ale rynek wymusza na nas budowę budynków w granicach 160 – 200 metrów powierzchni. Inwestycja w planie perspektywicznym.

- Przylesie - budynki wielorodzinne

Budynek 14 - 22 mieszkania - jest pozwolenie na budowę.

Budynek 15 - 42 mieszkania - jest pozwolenie na budowę.

Budynek 16 - w trakcie procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę.

Budynek 17 - 19 mieszkań - jest pozwolenie na budowę.

Budynki te są niewielkimi budynkami zamykającymi całość realizacji osiedla wielorodzinnego na Przylesiu.

- Legionowo - ul. Ogrodowa - budynek wielolokalowy, etap projektowania. Teren za Urzędem Skarbowym w stronę ulicy Ogrodowej, na terenie parkingu, który był wykorzystywany na cele parkowania samochodów jako parking społeczny. Mieszkańcy zrezygnowali ze względu na podniesienie drastyczne cen za użytkowanie wieczyste terenów parkingowych i garażowych.

- Legionowo - ul. Broniewskiego - budynek wielolokalowy, etap projektowania. Chcieliśmy zacząć budowę tego budynku dwa lata temu, ale ze względu na protesty mieszkańców z bloku przy ulicy Broniewskiego odłożyliśmy to w czasie. W chwili obecnej przygotowujemy dokumentację. Obniżyliśmy wysokość budynku. Ograniczyliśmy ilość mieszkań.

- Legionowo - ul. Piłsudskiego / Wysockiego - budynek wielolokalowy, etap projektowania. Teren pod budowę to działka, na której znajdował się klub Kamil. Budynek po byłym klubie zostanie rozebrany. W tym miejscu zachodzi konieczność uzyskania odstępstwa od norm i zasad określonych w prawie budowlanym. Takie odstępstwo rozstrzygane jest przez Ministerstwo Infrastruktury. Na pytanie w tej sprawie od Starostwa Powiatowego czekamy już około czterech miesięcy. Na odpowiedź z Ministerstwa mamy nadzieję, że krócej.

- Legionowo - ul. Piłsudskiego / Wysockiego - budynek wielolokalowy, w fazie rozmów z Gminą Legionowo. Budynek ma powstać na terenie Spółdzielni i na terenie należącym do Gminy, naprzeciwko Kościoła Najświętszej Krwi i Ciała Chrystusa.

Gdyby udało nam się połączyć te dwie działki, to wybudowalibyśmy w tym miejscu zgrabny, ładny budynek o ilości mieszkań około 100 i lokalami użytkowymi w parterze.

W 2014 roku Spółdzielnia zatrudniała 135 osób, co w przeliczeniu na etaty stanowiło 134. W 2012 roku Spółdzielnia zatrudniała 140 osób, a w roku 2013 - 137 osób.

Przy zmniejszającym się zatrudnieniu wzrosła powierzchnia użytkowa mieszkań zarządzana przez Spółdzielnię. Na dzień 31.12.2014 r. na jedną osobę przypadało 3536 m², podczas gdy na 31.12.2013 r. było to 3507 m² na osobę.

W niektórych sytuacjach rezygnujemy ze stałego zatrudnienia i korzystamy ze zleceń zewnętrznych. Co prawda mieszkańcy dopominają się, że wolą mieć na przykład gospodarza zatrudnionego w Spółdzielni, a nie firmę sprzątającą i chyba będziemy to korygować.

Działalność Spółdzielni składa się z gospodarki zasobami mieszkaniowymi oraz działalności gospodarczej.

W skład gospodarki zasobami mieszkaniowych wchodzi: eksploatacja podstawowa oraz zakupy usług zewnętrznych czyli ciepło i podgrzew wody, woda i ścieki, pozostała eksploatacja czyli wieczyste użytkowanie, wywóz nieczystości, itp. oraz inne operacyjne i finansowe.

W skład działalności gospodarczej wchodzi: najem i dzierżawa, Spółdzielcza Sieć Telewizji Przewodowej plus Wirtualna Sieć Komputerowa / internet /, pozostała działalność oraz działalność Spółdzielczego Ośrodka Kultury.

W 2014 roku koszty gospodarki zasobami mieszkaniowymi stanowiły kwotę 49 345 194,30 zł. Koszty GZM w porównaniu do roku 2013 spadły o 3,89%.

Spadek nastąpił między innymi po stronie kosztów „ciepła”.

Na działalności GZM w 2014 roku uzyskano wynik finansowy ujemny w kwocie - 949 152,24 zł. Osiągnięty wynik został przyjęty do planu na rok 2015, w celu zrównoważenia niedoboru za rok 2014 w roku 2015. W roku 2015 będziemy ten wynik poprawiać w celu zmniejszenia niedoboru albo utrzymywać na tym niedoborze. Z punktu widzenia płynności finansowej nie ma większego znaczenia.

Eksploatacja podstawowa

Koszty eksploatacji podstawowej - w 2014 roku średni koszt eksploatacji podstawowej w zasobach Spółdzielni w rozliczeniu na metr kwadratowy powierzchni użytkowej mieszkań wyniósł 3,84 zł. / m², w tym koszty zależne i nie zależne od Spółdzielni oraz fundusz remontowy. Koszty eksploatacji części wspólnej nieruchomości zależne od Spółdzielni - 25,56%. Koszty eksploatacji części wspólnej nieruchomości niezależne od Spółdzielni - 36%. Fundusz remontowy - 38,44%, który jest niby zależny od Spółdzielni, ale w zasadzie niezbędny do utrzymania zasobów w stanie niepogorszonym, a nawet polepszonym. Gdybyśmy policzyli wszystkie koszty eksploatacji łącznie z kosztami obsługi zewnętrznej to koszty zależne od Spółdzielni spadają o kilkanaście procent.

OPLATY PUBLICZNO - PRAWNE

Oplaty publiczno – prawne to jest nasza bolączka. Na ten temat próbowaliśmy w Sejmie uruchomić jakieś pozytywne działania, ale albo system komunikacji pomiędzy nami a posłami jest niedostateczny, albo posłowie nie rozumieją idei spółdzielczości. Ogółem z tytułu opłat publiczno – prawnych wnieśliśmy do budżetu kwotę w wysokości 10 854 100,71 zł., stanowi to 20% kosztów ogółem.

Wysokość tych opłat zmniejszyła nam się w stosunku do lat poprzednich, bo bardzo dużo nieruchomości na osiedlu Jagiellońska uzyskało tytuł prawny do nieruchomości zamieniony z wieczystego użytkowania we własność nieruchomości. W związku z czym zmniejszyły nam się opłaty za wieczyste użytkowanie.

CIEPŁO

Po ostatecznym rozliczeniu roku, to jest na dzień 31 grudnia 2014 r. wynik na ciepło / kotłownie gazowe + obce PEC / w skali całej spółdzielni wyniósł 4 490 646,54 zł.

Po zakończeniu roku Spółdzielnia dokonała indywidualnego rozliczenia ciepła z mieszkańcami każdej nieruchomości.

W 2014 roku stosunku do 2013 roku nastąpił spadek kosztów ciepła dostarczanego przez PEC Legionowo o kwotę 1 740 578,34 zł., to jest o 9,28%. Wartości średnie kosztów i zaliczek na poszczególne nieruchomości są różne w zależności od zużycia ciepła w budynku.

Zgodnie z przepisami ustawy ewidencja kosztów - również ciepła - jest prowadzona indywidualnie dla każdej nieruchomości. To jest zaburzenie intencji ustawodawcy, który wprowadzał ustawę w 20 roku, gdzie była zasada solidaryzmu spółdzielczego. W tej chwili dąży się do tego, żeby zindywidualizować koszty ponoszone na danym budynku i żeby mieszkańcy danego budynku ponosili pełne koszty utrzymania ich budynku.

Z naszego punktu widzenia nie jest to korzystne, bo Spółdzielnia istnieje po to, żeby rekompensować jakiegokolwiek gwałtowne ruchy wzrostu kosztów poprzez przesuwanie środków finansowych między poszczególnymi budynkami, a nawet osiedlami. Niestety musimy realizować to co jest zapisane w ustawie. Od kilku lat prowadzimy współpracę z politechniką Warszawską, a w chwili obecnej indywidualnie z doktorem Dzierzgowskim w celu optymalizacji kosztów centralnego ogrzewania postępując zgodnie z jego sugestiami. Przez ostatnie dziesięć, piętnaście lat wydaliśmy około 60 milionów złotych na docieplenia budynków, a koszty zakupu ciepła są dokładnie na tym samym poziomie. W momencie kiedy my zmniejszamy zapotrzebowanie na ciepło na danym budynku, który został zmodernizowany, zmniejszamy moc cieplną, regulujemy tzw. krzywą grzania, to stanowi to podstawę do tego, że PEC zgodnie z prawem ponosi cenę. System tworzenia cen jest w zakresie energetyki trochę niezrozumiały. Z jednej strony mobilizuje się nas żebyśmy oszczędzali, a drugiej strony to nie mamy żadnej motywacji finansowej do oszczędzania. Koszty ponoszone na rzecz PEC Legionowo mimo docieplania budynków i ograniczenia zapotrzebowania na ciepło są na tym samym poziomie. Musimy dążyć do tego i próbowaliśmy to na szczeblu naukowców Polskiej Akademii Nauk i Mazowieckiej Agencji Energii skorelować działania, które polski rząd prowadzi w zakresie odnawialnych źródeł energii. Naszym zdaniem wprowadzanie odrębnie systemu oszczędzania czy też wprowadzania zielonej energii typu fotowoltaika, ogniwa solarne, ogniwa wiatrowe czy też turbiny wiatrowe jest bez sensu, jeżeli nie jest to skorelowane z oszczędzaniem energii produkowanej z paliwa stałego. Myślę, że tu głęboko ukryta jest szersza polityka naszego kraju, który wcale nie dąży do obniżenia zużycia węgla kamiennego, bo to może spowodować niepokoje społeczne. Nikt nie jest w stanie nam tego powiedzieć. Z jednej strony zachęca się nas do tego, żeby korzystać ze środków ze źródeł zewnętrznych, unijnych, marszałkowskich na instalowanie źródeł energii alternatywnej, gdzie stopa zwrotu jest na poziomie 3,80% czyli okres zwrotu jest trzydziestoletni, a w momencie kiedy my byśmy zainstalowali dokładne regulatory i obniżyli zapotrzebowanie na ciepło ze źródeł istniejących, to nam się tą możliwość niweczy podniesieniem ceny ciepła. Na osiedlu Młodych zrobiliśmy bardzo szczegółową analizę i uregulowaliśmy krzywe grzania czyli to zapotrzebowania na ciepło na każdy budynek, odrębnie zgodnie z kwestiami Politechniki Warszawskiej. Dodatkowo jeszcze na każdym węźle cieplnym są programatory pogodowe, które czerpią informację o temperaturze zewnętrznej z czujki, która jest umieszczona na zewnątrz budynku. Jak dr Dzierzgowski zaczął to dokładnie sprawdzać, to okazało się, że w Legionowie jest ewenement pogodowy, bo jednego dnia o tej samej godzinie na sąsiednich budynkach, różnice wskazujące przez te czujki pogodowe dochodziły w okresie zimowych do dwudziestu stopni. W związku z czym uznaliśmy, że one nie mierzą, tylko udają, że mierzą. Zmusiliśmy PEC Legionowo do podłączenia wszystkich węzłów ze swoją stacją pogodową, bardzo precyzyjną i atestowaną zamontowaną na terenie kotłowni w Łajskach. Na osiedlu Młodych - w wyniku tych działań zauważyliśmy zdecydowaną poprawę warunków pracy instalacji ogrzewczych w budynkach, obniżona została temperatura powrotu z instalacji centralnego ogrzewania oraz węzłów cieplnych. Rzeczywiste obniżenie zużycia ciepła wyniosło od 11% do 34% - średnio o 24,3%.

Wprowadzenie tego testu na osiedlu Młodych na budynkach , które są obok siebie i są zasilane z tej samej sieci , która ma bardzo minimalne straty przesyłowe , bo jest blisko kotłowni pozwoli nam wprowadzenie podobnych zabiegów na pozostałych osiedlach. Na osiedlu Batory będzie najtrudniej ten proces wdrożyć , bo jest tam jeden węzeł grupowy. Dodatkowo jeszcze zaobserwowaliśmy coś takiego. W momencie kiedy poddawaliśmy testom jakiś budynek , to uczciwość nakazywała poinformować o naszych planach mieszkańców. Czy to na skutek przyzwyczajień naszych mieszkańców mieliśmy z niektórych budynków szereg interwencji o obniżeniu komfortu cieplnego. Byliśmy na to przygotowani i z bardzo precyzyjnymi urządzeniami pomiarowymi przychodziliśmy do każdego mieszkania , z którego otrzymaliśmy taką informację. Tylko w dwóch mieszkaniach stwierdziliśmy , że temperatura spadła poniżej uznanych ogólnie za komfortowe warunków cieplnych , bo spadła na parterze na poziom 19 stopni. Natomiast wszędzie była na poziomie 24 , a nawet 28 stopni. Nie ma motywacji w nas do przykręcania zaworów termoregulacyjnych. Byliśmy przeciwni wprowadzaniu podzielników ciepła , bo wszystkie spółdzielnie , które są grzane tak jak my z jednego źródła ciepła , z którego biorą ponad połowę sprzedaży tego ciepła , to obniżenie zużycia ciepła skutkowało podniesieniem ceny. W momencie , kiedy doprowadzimy do ujednolicenia regulacji , do bardzo ścisłej regulacji na węzłach cieplnych i zmusimy PEC do wymiany niektórych urządzeń , będziemy namawiali Państwa na wyrażenie zgody na zamontowanie podzielników kosztów. Motywuje nas to dodatkowo tym , że na rynku znajdują się podzielniki elektroniczne , a nawet podzielniki polskiej firmy Apator z Torunia. Uznaliśmy , że warto zaryzykować. Jeżeli ich oferta będzie korzystniejsza od firm niemieckich czy holenderskich , to będziemy na ten temat rozmawiać.

FUNDUSZ REMONTOWY - remont budynków.

Bilansem otwarcia na dzień 01.01.2014 r. weszliśmy z niedoborem środków - 25 645 848,16 zł. i saldo na dzień 31.12.2014 r. było ujemne 33 131 747,57 zł., to nie znaczy , że my nie mieliśmy tych pieniędzy. Dofinansowanie funduszu remontowego zyskiem z pozostałej działalności gospodarczej w kwocie 12 694 471,26 zł. saldo po dofinansowaniu wynosiło - 20 437 276,31 zł. ten wynik nie jest dla nas niebezpieczny. Średni miesięczny koszt remontów budynków z funduszu remontowego „Remont budynków” w przeliczeniu na jednostkę rozliczeniową metr kwadratowy powierzchni użytkowej mieszkalnej w latach 2002 – 2014 wyniósł: 2002 rok - 0,74 zł. , w roku 2003 - 1,07 zł. , 2004 – 0,97 zł. , 2005 – 1,12 zł. , 2009 - 2,71 zł. , 2011 – 1,99 zł. , 2014 – 3,02 zł.

Do 2014 roku łącznie na pokrycie wydatków na docieplenia zaciągnięto kredyt termomodernizacyjny w wysokości 21 890 tysięcy złotych , dokładając co najmniej drugie tyle z własnych środków , bo takie są warunki przyznania. Na osiedlu Sobieskiego ta kwota zaciągniętego kredytu wynosi 6 863 tysiące złotych , do spłaty w roku 2014 4 996 tysięcy złotych.

Ogółem na dzień 31.12.2014 r. do spłaty pozostała kwota 13 146 tysięcy złotych.

W roku 2014 docieplono ogółem 20 budynków , w tym na osiedlu Sobieskiego - 11 budynków tj. 106 , 212 , 305 , 401 , 402 , 403 , 405 , 409 , 411 , 413 , 509.

Pozostało do docieplenia 26 budynków. Są już wykonane projekty techniczne , jest pozwolenie na budowę. Na osiedlu Sobieskiego są to budynki: 111 , 114 , 204 , 207 , 214 , 404 , 406 , 407 , 408 , 410 , 501 , 504 , 505 , 506 , 507 , 508 , 510 , 511 , 512.

Ponadto dla budynków 215 i 400 , które były realizowane według nowej , lepszej normy oraz budynków 2 , 3 , 4 z osiedla Jagiellońska , które były budowane w oparciu o normy z lat sześćdziesiątych , które były bardziej restrykcyjne i bardziej korzystne

gospodarczo aniżeli te z lat późniejszych musimy wykonać audyty i projekty techniczne.

Na budynki, które mają być ocieplone w tym roku mamy już decyzję termomodernizacji. Przygotowujemy wnioski do Banku gospodarstwa Krajowego na uzyskanie kredytu, bo uzyskanie kredytu skutkuje tym, że kredyt jest nieoprocentowany. Premia termomodernizacyjna, którą otrzymujemy po wykonaniu zaleceń określonych w audycie energetycznym jest równa oprocentowaniu tego kredytu. Na dzień 31.12.2014r. Spółdzielnia posiadała następujące zobowiązania:

- kredyt w rachunku bieżącym - 2 916 715,84 zł. -
do spłaty w 2015 r. 2 916 715,84 zł.
- kredyt na docieplenia - 13 146 455,96 zł.
do spłaty w 2015 r. 1 686 469,20 zł.
- kredyt KFM / Przylesie I / - 8 006 016,00 zł.
do spłaty w 2015 r. 409 800,09 zł.

Jest to kredyt zaciągnięty z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego na budowę osiedla Przylesie I, który jest spłacany z wpłat mieszkańców tego osiedla. Pomimo, że Spółdzielnia brała ten kredyt, to całość kosztów przerzuca na mieszkańców tego osiedla.

- kredyt na TVK - 167 287,44 zł.
do spłaty w 2015 r. 167 287,44 zł.

Łącznie z kredytem na docieplenia : 24 236 475,24 zł.

Do spłaty w 2015 roku 5 180 272,57 zł.

TELEWIZJA KABLOWA I INTERNET

Na działalności Spółdzielczej Sieci Telewizji Przewodowej uzyskano wynik brutto ujemny - 587 797,12 zł. Spowodowane jest to przede wszystkim spadkiem ilości gniazd. Poza tym jest to wynik konkurencji z innymi operatorami. Niektóre budynki podjęły decyzję, bez udziału Spółdzielni i nie pozwoliły operatorom zewnętrznym na budowanie dodatkowej instalacji na klatkach schodowych i w tej sprawie jakieś były donosy do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ale postępowania w tej sprawie jak na razie nie ma. Na tych blokach, gdzie mieszkańcy nie protestowali są oferty innych operatorów. Są duże firmy, które dysponują milionem gniazd. W związku z czym poziom kosztów przypadających na jedno gniazdo u nich zupełnie inaczej się rozkłada i my z nimi przegramy. Proponowaliśmy sprzedaż tej telewizji dwukrotnie, nie dostaliśmy od Państwa zgody. Będziemy to jednak realizować. Jeżeli wynik ujemny, negatywny się utrzyma się znowu, to będziemy się zastanawiali nad likwidacją tej naszej telewizji.

Działalność Spółdzielczego Ośrodka Kultury - koszty

Sześć lat temu na wniosek mieszkańców zrezygnowano z odpisu na działalność społeczno – kulturalną, na finansowanie Spółdzielczego Ośrodka Kultury. Były to cudowne czasy dla polskiej gospodarki, a dla Spółdzielni w szczególności, gdzie wynik na działalności gospodarczej mieliśmy dwa miliony na plusie. W związku z czym nie było żadnego problemu, żeby z działalności gospodarczej, z zysków realizować działalność Spółdzielczego Ośrodka Kultury. W tej chwili ograniczyliśmy te wydatki, ponieważ nie pozwalają nam na to nasze środki finansowe. Wpłynął wniosek do Spółdzielni, żeby przywrócić ten odpis. Wiem, że na osiedlu Sobieskiego jest liczna grupa zwolenników powrotu tego odpisu. Natomiast na osiedlu Jagiellońska większość osób była przeciwna, ale to będzie przedmiotem późniejszego głosowania. Ograniczyliśmy naszą działalność do dwóch klubów 411 i 210. Zlikwidowaliśmy klub

Tuptuś i klub Kamil. Natomiast oferta naszych pozostałych klubów została przemodelowana. Nie oferują swoich usług tylko na rzecz dzieci, ale bardziej koncentrują się na osobach dojrzałych. Okazało się, że wśród tych osób dorosłych jest ogromne zapotrzebowanie na działalność integracyjną i to nie tylko taką incydentalną typu festyn, ale nawet na stałe formy zajęć. Ostatnio miałem zaszczyt i przyjemność wręczać puchar w turnieju brydżowym w Legionowie o puchar Prezesa Spółdzielni, co prawda nie nasi zdobyli pierwsze miejsce, tylko mieszkańcy osiedla Piaski. Było dwadzieścia parę osób – uczestników i ze zdziwieniem zobaczyłem, że była też czwórka osób młodych około dwudziestu lat. Niestety osoby powyżej sześćdziesiątki w puch rozbiły tych młodych. Ci młodzi ludzie nie mieli żadnych szans w tym turnieju i uzyskać jakiegokolwiek wyróżnienia. Zapotrzebowanie na tego typu działalność jest coraz większe oraz na inne.

Podam Państwu jak wygląda struktura demograficzna na osiedlu Sobieskiego. Na 2094 mieszkania przypada według ewidencji Urzędu Miasta 5787 mieszkańców, a według opodatkowania na śmieci ze Spółdzielni - 4800, w tym:

- od 0 do 10 lat - 644 osoby, od 11 - 21 lat - 437 osób, natomiast osób 60+ mamy 1660. Ewidentnie musimy się koncentrować na tych osobach powyżej sześćdziesiątki, które są jeszcze aktywne i trzeba im dać jakieś zajęcie.

DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA

Wynik finansowy - dochód na działalności gospodarczej i pozostałej Spółdzielni:

- najem i dzierżawa - + 917 300,06 zł. ,
- SSTP + WSK + TVL - - 463 796,72 zł.
- pokrycie działalności SOK - - 283 397,64 zł.
- pozostała działalność - - 71 678,90 zł.

Dochód razem - + 98 426,80 zł.

Wynik finansowy - dochód na działalności gospodarczej i pozostałej Spółdzielni

- po odprowadzeniu podatku dochodowego zysk na działalności gospodarczej był ujemny i wynosił - 30 568,20 zł. W stosunku do roku 2013 nastąpił spadek o - 195 000 zł.

mamy lokale usługowe i handlowe, które stoją puste. Niektóre lokale przeznaczymy na działalność nie komercyjną, ale na przykład na archiwum Sądu lub Prokuratury.

W tej chwili z Sądem trwają rozmowy na temat powiększenia obszaru archiwum i lokal, który był wynajmowany na usługi i teraz stoi pusty zostanie wynajęty Sądowi. Bardzo targują się o cenę najmu, pewnie trochę ustąpimy i wynajmiemy.

ZALEGŁOŚCI W OPLATACH związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości - lokale mieszkalne.

Zaległości utrzymują się na tym samym poziomie. W poprzednich latach zadłużenie nam falowało. Utrzymywanie zaległości między rokiem 2002 - 6,40% , a rokiem 2011 - 6,61% było prawie na tym samym poziomie. Spadł nam ten wskaźnik w latach 2008 – 2010, a wzrósł w roku 2013 na 7,95%.

W roku 2014 kwota zaległości ogółem wynosiła 4 021 876,33 zł. , wskaźnik zaległości w stosunku do naliczeń - 7,78%. Wskaźnik ten spadł w porównaniu do 2013 roku o 0,17 punktu procentowego.

Naliczenia na fundusz remontowy mamy na poziomie 7 milionów złotych, a przecież wszystkie pozostałe elementy kosztów, to my musimy opłacić. Wszystkie rachunki i faktury, podatki, pensje itd. Jedyne możemy przyszczędzić na funduszu remontowym czyli zostawało by nam 3 miliony na fundusz remontowy. Radzimy sobie z tym problemem poprzez działalność inwestycyjną, ale ten wskaźnik jest niepokojący.

Osobami , które wpadają najbardziej w kłopoty , to osoby , które miały mieszkania lokatorskie i z trudem było je stać na pokrywanie kosztów utrzymania. W momencie kiedy pojawiła się możliwość przekształcenia tego mieszkania w odrębną własność bez kosztowo. Zapożyczały się , bardzo często w różnych firmach pożyczkowych , spłaciły ewentualne zaległości i stały się właścicielami. Potem trzeba było oddać pożyczkę i nie było pieniędzy na czynsz. Kierowaliśmy sprawę do Sądu , czasami kilkakrotnie , potem do komornika. W następstwie egzekucja z lokalu i przez to , że przekształciła sobie to prawo do lokalu na własnościowe , to straciła mieszkanie. W prawie własności osoba nie ma żadnej ochrony. W prawie lokatorskim dana osoba może ubiegać się o lokal socjalny, negocjować z nami , rozkładać zadłużenie na raty. Obserwujemy , że starsze osoby , które miały chęć uzyskania na starsze lata mieszkania o pełnej własności , to je straciły. Zwracajcie Państwo uwagę , aby nie zaciągać bezsensownych pożyczek w firmach niewiadomego pochodzenia , bo jak prowadzimy egzekucję , to jest to najczęściej kumulacja wierzycieli. Kilkanaście takich lokali zostało przez nas odzyskanych.

W roku 2014 radca prawny skierował do Sądu Rejonowego w Legionowie 238 spraw z tytułu zaległości w opłatach eksploatacyjnych. Z uzyskanych orzeczeń w całości zostało zapłaconych 30 spraw. Z otrzymanych przez Spółdzielnię tytułów wykonawczych w 2014 roku do postępowania egzekucyjnego skierowano 181 spraw. W większości tych spraw jest zbieg egzekucji. To są nie tylko nasze roszczenia , ale także innych wierzycieli. Zawieramy również porozumienia o spłacie zaległości z naszymi dłużnikami. Porozumienia zawierane są pod warunkiem , że będzie ono ściśle egzekwowane i ściśle przestrzegane. Niestety w wielu wypadkach jest tak , że człowiek zawiera porozumienie tylko po to , aby odroczyć sprawę , a nie ma zamiaru lub możliwości płacić. Sprawy o eksmisję kierujemy w tych przypadkach , gdzie nie ma wyodrębnionej własności. Natomiast tam gdzie jest wyodrębniona własność , to już przez komornika jest prowadzona egzekucja z prawa do lokalu.

W roku 2014 przeciwko Spółdzielni wniesiono do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie 2 sprawy o uchylenie uchwał Walnego Zgromadzenia. W obu sprawach Sąd oddalił powództwa.

Na tym Prezes Rosiak zakończył sprawozdanie z działalności Spółdzielni.

- z wykonania uchwał potwierdzonych przez Kolegium jako podjęte.

Wykonanie uchwał przyjętych na Walnym Zgromadzeniu SML-W w Legionowie w dniu 30.06.2014r.

Kolegium podczas obrad w dniu 30.06.2014r. autoryzowało treść podjętych uchwał na podstawie protokołów z poszczególnych Części Walnego Zgromadzenia i potwierdziło:

- podjęcie 9 uchwał,
- nie podjęto 2 uchwał,
- jedna uchwała nie była poddana pod głosowanie.

Uchwała Nr 01/14 - w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML-W w Legionowie z działalności Spółdzielni w 2013r.

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Uchwała nie wymagała podjęcia czynności wykonawczych.

Uchwała Nr 02/14 - w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za kadencję 2011/2014

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Uchwała nie wymagała podjęcia czynności wykonawczych.

Uchwała Nr 03/14 - w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2013

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Uchwałę przedłożono w KRS, Izbie Skarbowej, Związku Rewizyjnym Spółdzielni Mieszkaniowych RP (ogłoszenie w Monitorze Spółdzielczym)

Uchwała Nr 04/14 - w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko- Własnościowej w Legionowie za rok 2013

Walne Zgromadzenie udzieliło absolutorium członkom Zarządu za 2013 rok.

- Prezes Zarządu Pan Szymon Rosiak :
- za było 138 głosów, głosów przeciwnych było 04, głosów wstrzymujących się było 10,
- V-ce Prezes Zarządu Pan Stanisław Ozdarski :
- za było 136 głosów, głosów przeciwnych było 03, głosów wstrzymujących się było 11,
- V-ce Prezes Zarządu Pan Marek Petrykowski :
- za było 140 głosów, głosów przeciwnych było 03, głosów wstrzymujących się było 07.

Uchwała nie wymagała podjęcia czynności wykonawczych.

Uchwała Nr 05/14 - w sprawie oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Walne Zgromadzenie upoważniło Zarząd Spółdzielni do zaciągania zobowiązań w imieniu Spółdzielni do łącznej kwoty 80 mln zł.

W ramach powyższej kwoty, Zarząd Spółdzielni zaciągnął :

- w Banku PKO SA kredyt odnawialny w rachunku bieżącym do kwoty nie przekraczającej 3,2 mln zł na spłatę bieżących zobowiązań („co”, opłaty względem Urzędu Skarbowego, podatki wobec Gminy).
- w Banku PKO BP XV Oddział Warszawa - kredyt termomodernizacyjny w wysokości 7.578.234,73 zł.

Uchwała Nr 06/14 - w sprawie przeznaczenia nadwyżki bilansowej z działalności gospodarczej za rok 2013

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Zgodnie z decyzją Walnego Zgromadzenia, nadwyżka bilansowa za rok 2013 w kwocie 296.497,19 zł została prześięgowana na zwiększenie funduszu remontowego zasobów mieszkaniowych.

Uchwała Nr 07/14 - w sprawie rozpatrzenia odwołania dnia 20.05.2013r. (data wpływu do Spółdzielni 17.06.2013r.)p. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 31/2013 z dnia 16.05.2013r. w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Walne Zgromadzenie utrzymało w mocy Uchwałę Rady Nadzorczej nr 31/2013.

Za utrzymaniem było 104 głosy, głosów przeciwnych było 19, głosów wstrzymujących się było 22.

Uchwała Nr 08/14 - w sprawie wyrażenia zgody na zbycie praw odrębnej własności lokali biurowych Nr 1, 2, 3, 4 oraz po wyodrębnieniu i założeniu odrębnej księgi wieczystej dla lokalu usługowego U6 oraz udziałów w odrębnej własności garażu wielostanowiskowego, znajdujących się w budynku mieszkalnym wielorodzinnym z usługami w parterze, częścią biurową i garażem podziemnym przy ul. Piłsudskiego 28

w Legionowie

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.

W tej chwili toczą się negocjacje z dwoma klientami. Sprawa w toku.

Uchwała Nr 09/14 - w sprawie przyjęcia i trybu realizacji wniosków Walnego Zgromadzenia

Z uwagi na brak zgłoszonych wniosków kwalifikujących się do przyjęcia przez Walne Zgromadzenie, uchwała jw. nie była poddawana pod głosowanie podczas obrad wszystkich części Walnego Zgromadzenia.

Uchwała Nr 10/14 - w sprawie realizacji przez Zarząd SML-W obowiązku publikowania na stronie internetowej pełnej treści aktów, o których mowa w art. 8¹ ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych, ich aktualnej treści

Uchwałę poddano pod głosowanie jawne. Uchwała w sprawie jw. nie została podjęta.

Uchwała Nr 11/14 - w sprawie wystąpienia SML-W w Legionowie ze Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP

Uchwałę poddano pod głosowanie jawne. Za podjęciem było 06 głosów, przeciw było 134 głosy, głosów wstrzymujących się było 02.

Uchwała w sprawie jw. nie została podjęta.

Uchwała Nr 12/14 - w sprawie wyboru Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie na kadencję 2014/2017

Walne Zgromadzenie w głosowaniu tajnym dokonało wyboru Rady Nadzorczej w 15. osobowym składzie na kadencję 2014/2017. W skład Rady wybrani zostali kandydaci, którzy uzyskali kolejno największą liczbę oddanych głosów licząc łącznie wyniki głosowania na wszystkich częściach Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z „Wnioskiem o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców” z dnia 10.07.2014r. – Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Postanowieniem z dnia 28.08.2014r. sygn. sprawy: WA.XIV NS-REJ.KRS/028521/14/143 dokonał zmiany danych w Krajowym Rejestrze Sądowym dla SML-W w Legionowie.

Stosownie do art. 93 § 1b Ustawy prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 1443) Zarząd Spółdzielni przekazuje informację o realizacji wniosków polustracyjnych przyjętych przez Walne Zgromadzenie w dniu 28.06.2013r. – uchwała nr 07/13.

Uchwała Nr 07/13 - w sprawie przyjęcia wniosków wynikających z protokołu polustracyjnego dot. lustracji pełnej działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2008r. do 31.12.2010r.

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Walne Zgromadzenie przyjęło 4 wnioski.

Wniosek nr 1

„Dokonać aktualizacji postanowień regulaminu Rady Osiedla, a także regulaminu tworzenia i gospodarowania funduszami Spółdzielni oraz zasad gospodarki finansowej”.

Mieliśmy nieaktualne regulaminu ze względu na zmianę przepisów.

Wniosek zrealizowany.

Wniosek nr 2

„Usunąć wykazane w protokóle z selektywnej wizytacji zasobów jednostkowe przypadki usterek i innych mankamentów w utrzymaniu nieruchomości Spółdzielni”.

W tym wniosku chodzi o estetykę naszych zasobów. Wniosek zrealizowany.

Wniosek nr 3

„Kontynuować przewidziane prawem działania w celu uzyskania dalszego postępu windykacji zadłużeń z tytułu opłat za używanie lokali”.

Wniosek realizowany - Zarząd kontynuuje działania – realizacja ciągła.

Wniosek nr 4

„Dokonać analizy aktualnej sytuacji finansowej w gospodarce remontowej (uwzględniającej wyniki 2011 roku oraz I półrocza 2012 roku) pod kątem wystarczalności akumulacji środków na funduszu remontowym na zaspokojenie potrzeb technicznych nieruchomości Spółdzielni oraz w celu zapewnienia stopniowej likwidacji niedoboru finansowego zaewidencjonowanego na tym funduszu”.

Zdaniem lustratorów, my tego zdania nie podzielamy, planowanie funduszu remontowego powinno być pod konkretne zebrane, zakumulowane środki finansowe, a nie pod te, które przypuszczamy czy wiemy, że będą. Robimy tak jak lustratorzy tego nie akceptują od kilkunastu lat i zawsze nam to na dobre wychodzi. O wiele szybciej realizujemy plany remontowe niż gdybyśmy akumulowali.

Zarząd dokonał analizy sytuacji finansowej w gospodarce remontowej. Akumulacja środków na funduszu remontowym zaspakaja potrzeby remontowe oraz spłatę bieżącą kapitału zaciągniętego kredytu termo-modernizacyjnego i równowazy wynik na funduszu. Odpis na fundusz remontowy jest dostosowywany do planowanych wydatków.

Na tym Prezes Rosiak zakończył sprawozdanie z wykonania uchwał Walnego Zgromadzenia potwierdzonych przez Kolegium jako podjęte.

Pkt. 6. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za 2014 rok

Sprawozdanie Rady Nadzorczej przedstawiła zebranych członkom Spółdzielni Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. Wanda Misterkiewicz.

SPRAWY ORGANIZACYJNE

W okresie sprawozdawczym, Rada Nadzorcza działała :

- do dnia 29.06.2014r. w następującym składzie wybranym w dniu 27.06.2011r. przez Walne Zgromadzenie SML-W w Legionowie na kadencję 2011/2014 :

Przewodniczący	-	Wanda Misterkiewicz
Z-ca przewodniczącego	-	Mieczysław Żuławnik
Z-ca Przewodniczącego	-	Szczepan Wyszomierski
Sekretarz	-	Beata Wichiciel
Członkowie	-	Beata Mizerska
	-	Dziubińska Maria
	-	Ewa Skonieczna
	-	Edyta Barszczewska
	-	Arleta Paprocka-Kowalczyk
	-	Marek Żelazowski
	-	Tadeusz Lewandowski
	-	Krzysztof Śliwa
	-	Głuchowski Andrzej
	-	Roman Michalski
	-	Henryk Świrski

- od dnia 30.06.2014r. w następującym składzie wybranym przez Walne Zgromadzenie SML-W w Legionowie na najbliższą kadencję 2014/2017:

Przewodniczący	-	Wanda Misterkiewicz
----------------	---	---------------------

Z-ca przewodniczącego	-	Mieczysław Żuławnik
Z-ca Przewodniczącego	-	Tadeusz Góralski
Sekretarz	-	Agnieszka Chudorlińska
Członkowie	-	Beata Mizerska
	-	Dziubińska Maria
	-	Ewa Skonieczna
	-	Paweł Koproński
	-	Ewa Wronecka
	-	Marcin Kaczański
	-	Tadeusz Lewandowski
	-	Jolanta Wereszczyńska
	-	Głuchowski Andrzej
	-	Wojciech Babecki
	-	Henryk Świrski

Stosownie do przepisów statutowych, Rada Nadzorcza powołała ze swego grona Komisję Rewizyjną w składzie 5 osób. Ustalono, iż w miarę potrzeb - do wykonania konkretnych zadań - powoływane będą inne komisje czasowe.

W 2014 roku Rada Nadzorcza odbyła 10 posiedzeń plenarnych. W posiedzeniach Rady na zaproszenie Przewodniczącego, uczestniczyli członkowie Zarządu Spółdzielni, Główny Księgowy oraz pracownicy merytorycznie związani z omawianymi sprawami.

Na 15. członków Rady Nadzorczej, średnia obecność w posiedzeniach plenarnych wyniosła 97,3%.

ZAKRES DZIAŁANIA

Rada Nadzorcza stwierdza, że uchwały wymagające podjęcia czynności wykonawczych, realizowane były przez Zarząd SML-W zgodnie z ich treścią. Nie stwierdzono podjęcia przez Zarząd czynności wykonawczych, wykraczających poza uprawnienia określone Statutem.

Poza sprawami wymagającymi podjęcia stosownych uchwał, Rada Nadzorcza zajmowała się:

- stopniem realizacji prowadzonych przez Spółdzielnię inwestycji ,
- rozpatrywaniem spraw członków Spółdzielni skierowanych do Rady Nadzorczej.

Działalność kontrolna

Powyższa działalność była realizowana w ramach pracy Komisji Rewizyjnej i dot. m. in. :

- analizy zadłużenia w opłatach za lokale mieszkalne. Pomimo systematycznego prowadzenia działań windykacyjnych zadłużenie utrzymuje się na wysokim poziomie. Komisja zaleciła Zarządowi podjęcie bardziej wzmoczonych działań zmierzających do zmniejszenia kwoty zadłużenia;

- analizy sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2013 w oparciu o opinię Biegłego Rewidenta, raport i badanie bilansu. Wydana opinia Komisji była pozytywna. Sprawozdanie finansowe było kompletne, sporządzone zgodnie z Ustawą o rachunkowości.

WYKLUCZENIA

Rada Nadzorcza rozpatrzyła 17 wniosków Zarządu o pozbawienie członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni , w tym dwa wnioski zawieszono w 2013 roku. Uzasadnieniem wniosków było uporczywe uchylanie się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni, a w szczególności zaleganie z opłatami związanymi z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jego lokal, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni. Po rozpatrzeniu wniosków, Rada Nadzorcza w stosunku do 15 osób podjęła decyzje w formie uchwał o pozbawieniu członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni. Uchwały zawierały uzasadnienia podjętych decyzji i pouczenie o dalszym trybie postępowania w sprawie. W stosunku do jednej osoby Zarząd wycofał swój wniosek (spłata zadłużenia + sprzedaż lokalu), a w jednym przypadku wniosek Zarządu został zawieszony. Uwzględniono sytuację rodzinną członka + deklaracja o spłacie zadłużenia.

SPRAWY ORGANIZACYJNO-SAMORZADOWE

Rada Nadzorcza

W celu umożliwienia członkom Spółdzielni bezpośredniego kontaktu z Radą Nadzorczą, w każdy pierwszy poniedziałek miesiąca, w siedzibie Zarządu były pełnione dyżury przez dwóch członków Rady Nadzorczej.

Zarząd Spółdzielni

W okresie sprawozdawczym działalnością SML-W kierował Zarząd w składzie:

- Szymon Rosiak - Prezes Zarządu
- Stanisław Ozdarski - V-ce Prezes Zarządu
- Marek Petrykowski - V-ce Prezes Zarządu

Rady Osiedla

Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia działalność Rad Osiedli, których członkowie angażowali się aktywnie w sprawy związane z danym osiedlem.

Rady Osiedli czynnie uczestniczyły w opracowywaniu planów remontów swoich osiedli. Przy współdziałaniu Administracji Osiedli organizowano imprezy świąteczne dla osób samotnych. Ich organizacja była możliwa m. in. dzięki zaangażowaniu członków Rad Osiedli w pozyskaniu sponsorów. Rady Osiedli zajmowały się również sprawami członków Spółdzielni zalegających z opłatami eksploatacyjnymi za zajmowane lokale, sprawami bezpieczeństwa na osiedlach. Podejmowano również działania w celu rozwiązywania konfliktów między mieszkańcami.

Do nin. sprawozdania załącza się Informację Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej, dot. m. in. wyników badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2014. Powyższe sprawozdanie zostało przyjęte przez Radę Nadzorczą na posiedzeniu w dniu 21.04.2015r.

I N F O R M A C J A KOMISJI REWIZYJNEJ RADY NADZORCZEJ SML-W W LEGIONOWIE

Komisja Rewizyjna Rady Nadzorczej przedkłada Walnemu Zgromadzeniu informacje dot. :

1. Wyników badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2014,
2. Opinii na temat absolutorium dla członków Zarządu SML-W za rok 2014.

Ad. pkt 1

Sprawozdanie finansowe w tym bilans Spółdzielni, sporządzone na dzień 31.12.2014r. zostało omówione na posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółdzielni w dniu 21.04.2015r., z udziałem Zarządu Spółdzielni, Głównego Księgowego i Biegłego Rewidenta reprezentującego Kancelarię Biegłego Rewidenta „Audytor-Sigma” Krystyna Zbrożek, 07-100 Węgrów, ul. Aleja Siedlecka 25..

Bilans po stronie Aktywów i Pasywów zamknął się kwotą 275.023.166,58 (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć milionów dwadzieścia trzy tysiące sto sześćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt osiem groszy)

Ww. sprawozdanie finansowe, w tym bilans Spółdzielni zostało zbadane przez Biegłego Rewidenta Panią Wiesławę Bajer z Kancelarii Biegłego Rewidenta „Audytor-Sigma” Krystyna Zbrożek, 07-100 Węgrów, ul. Aleja Siedlecka 25. Wg Raportu Biegłego Rewidenta, sprawozdanie przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółdzielni. Zostało sporządzone zgodnie z określonymi w ustawie zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy Komisji :

1. Marek Żelazowski
2. Marianna Sowińska
3. Wojciech Babecki

Pkt. 8. Kierunki rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni na rok 2014.

Prezes Rosiak stwierdził, że aktualnie w obiegu prawnym są dwie uchwały - uchwała 03 / 2007 w sprawie uchwalenia głównych kierunków rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni ważna do 31.12 2015r. i uchwała 07 / 2012 w sprawie uchwalenia głównych kierunków rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni. Uchwała ta bardzo precyzyjnie określa kierunki rozwoju i jest w trakcie. W związku z czym nie wnosimy projektu nowej uchwały, będziemy realizowali w dalszym ciągu te uchwały nadal istniejące.

Na tym Prezes Rosiak zakończył swoją wypowiedź.

Pkt. 9. Sprawozdanie Rady Osiedla „Batory”, „Jagiellońska”, „Młodych”, „Sobieskiego” i „Przylesie” z działalności za 2014 rok.

Przewodniczący Zebrania p. Waclaw Kerpert zapytał Panią mecenas czy rezygnacja z odczytywania sprawozdań pozostałych Rad Osiedli wymagana jest przegłosowania.

Pani mecenas Jadach odpowiedziała, że jeżeli na tej części zebrana nie zostaną odczytane pozostałe sprawozdania Rad Osiedli, to nie zostanie zrealizowana część tego punktu, ale ten punkt porządku zebrania zostanie zrealizowany.

W związku z powyższym sprawozdanie z działalności Rady Osiedla „Sobieskiego” za 2014 rok przedstawiła p. Danuta Ulkie.

Rada Osiedla „Sobieskiego” - jako organ samorządu spółdzielczego działa w oparciu o § 23 ust 1 pkt 4 i §§ 54 - 57 Statutu Spółdzielni oraz obowiązujący Regulamin Rady.

Zgodnie z Uchwałą Nr 56/13 z dnia 28.06.2013r. Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie w sprawie wyboru Rady Osiedla „Sobieskiego” na kadencję 2013 – 2016 i biorąc za podstawę wyniki tajnego głosowania według protokołu Komisji mandatowo – Skrutacyjnej sporządzonego podczas obrad Części V w dniu 18.06.2013r. - Rada Osiedla po ukonstytuowaniu działa w następującym składzie:

Przewodnicząca - Danuta Ulkie
Z – ca przewod. - Marek Żelazowski
Sekretarz - Danuta Wicher vel Wichrowska
Członkowie : Babecki Wojciech
Giera Romana
Korycka Elwira
Michalski Roman
Sowińska Marianna
Szczygielski Marian
Świrski Henryk
Tulin Marian

W okresie sprawozdawczym Rada odbyła 12 posiedzeń, podczas których rozpatrywane były sprawy wniesione przez mieszkańców, jak również wydawane opinie i wysuwane wnioski, bądź podejmowane ostateczne decyzje w zależności od potrzeb i kompetencji.

Prace Rady Osiedla głównie opierały się na ścisłym współdziałaniu z Kierownictwem Administracji Osiedla w zakresie sprawowania kontroli i nadzoru nad realizacją zadań objętych planem remontów, związanych z należyтым utrzymaniem nieruchomości ze szczególnym uwzględnieniem jakości wykonywanych prac i zainstalowanych urządzeń, mających na celu poprawę stanu technicznego budynków, jak również prac związanych z zagospodarowaniem terenu.

Ponadto Rada Osiedla współdziałała z Administracją Osiedla, Zarządem i Radą Nadzorcą w sprawach dotyczących funkcjonowania na terenie placówek gospodarczych, handlowych, socjalno – kulturalnych oraz parkingów, garaży i terenów zielonych.

Ze szczególną starannością Rada rozpatrywała i opiniowała wnioski Zarządu dotyczące pozbawienia członkostwa poprzez wykluczenie ze Spółdzielni osób zadłużonych z tytułu nie wnoszenia opłat eksploatacyjnych, zarówno za lokale mieszkalne, jak i użytkowe.

Na szczególne podkreślenie zasługuje troska Rady Osiedla o bezpieczeństwo i porządek na osiedlu i w jego sąsiedztwie, dlatego też wielokrotnie prowadzone były rozmowy zarówno z funkcjonariuszami Komendy Powiatowej Policji, jak i Straży Miejskiej.

Dzięki staraniom Rady w trosce o bezpieczeństwo mieszkańców zamontowany został próg spowalniający ruch kołowy na ulicy Husarskiej w sąsiedztwie bloków 306 i 307.

Również zostały oznakowane przejścia dla pieszych na tzw. „szczytach 100 – tek”.

W ramach inicjatywy społecznej uporządkowany został teren w sąsiedztwie bloku 101 i 103 służący za „dzikie boisko”, jak również obsadzony iglakami plac zabaw.

Natomiast z myślą o starszych mieszkańcach została zamontowana ławeczka z pergolą.

Ponadto dzięki staraniom Rady Osiedla jest stały przystanek autobusowy przy „Błękitnym Centrum: autobusu bezpłatnej linii dowozowej do pociągów SKM”, ułatwiający przemieszczanie się mieszkańców naszego osiedla, jak i okolicznych mieszkańców tej części naszego miasta.

Natomiast w dalszym ciągu oczekujemy na wykonanie przebudowy – modernizacji

Ul. Husarskiej wraz z chodnikami na odcinku od ronda „Husarska” do ul. Jana III Sobieskiego, której wykonanie ulega przesunięciu z uwagi na dokończenie Centrum Komunikacyjnego w Legionowie.

Rada Osiedla oprócz stałej troski i organizowania działań związanych z pomocą i opieką potrzebującym mieszkańcom, jak i działań mających na celu podnoszenie poprawy bezpieczeństwa i estetyki osiedla inicjuje spotkania kulturalne dla mieszkańców osiedla.

Od ponad 20 lat Rada Osiedla jest inicjatorem spotkań Bożonarodzeniowych

i Wielkanocnych starszych, samotnych mieszkańców z osiedla „Sobieskiego”

i „Młodych”, natomiast dla osób, które nie mogą uczestniczyć w spotkaniach ze względów zdrowotnych oraz dla dzieci z rodzi ubogich przygotowywane były paczki.

Spotkania mieszkańców to piękna forma integracji, dlatego też w okresie sprawozdawczym wspólnie ze Spółdzielczym Ośrodkiem Kultury dla mieszkańców 60+ organizowane były spotkania ze wspólnym śpiewaniem, jak i spotkania z tańcami przy muzyce na żywo. Również odbyło się uroczne spotkanie z okazji Dnia Matki poświęcone zarówno mamusiom, jak i tatusiom.

Rada Osiedla „Sobieskiego” pozytywnie ocenia współpracę zarówno z Zarządem

SML- W, jak i Radą Nadzorcą, licząc na dalsze podejmowanie trafnych i zasadnych decyzji w trosce o dobro nas mieszkańców.

Na szczególne podkreślenie zasługuje wzorowa współpraca z Administracją Osiedla, Której pracownicy dzięki zaangażowaniu w pracach na rzecz mieszkańców w pełni zasługują na wyrazy uznania i serdeczne podziękowanie.

Na tym zakończyła sprawozdanie z działalności Rady Osiedla „Sobieskiego” za 2014 rok przedstawiła p. Danuta Ulkie.

Pkt. 10. Dyskusja na tematy dotyczące p-któw 5, 6, 8 i 9.

Jako pierwsza głos zabrała p. Anna Kunert c – 08024 - nam pytanie dotyczące sprawozdania Zarządu , bo nie znalazłam w tym sprawozdaniu informacji o podjętych w 2013 roku uchwałach , a było ich 34 o zbyciu nieruchomości na ogólną powierzchnię przeszło 90 tysięcy metrów kwadratowych. Nie było na ten temat żadnej informacji w podjętych uchwałach , które były przedstawiane. Czy one zostały zbyte i na jakich warunkach. Po drugie według mnie sprawozdanie nie wygląda tak optymistycznie , jakby się mogło wydawać dlatego , że w tym roku rachunek zysków i strat wykazuje straty. W zeszłym roku była nadwyżka , a w tym roku jest strata. Jak się przegląda bilans to na koniec roku zobowiązania , kredyty , pożyczki i pożyczki krótkoterminowe wynosiły 30 398 520 zł., w tym kredyty i pożyczki z tytułu usług i dostaw o okresie wymagalności do 12 miesięcy ponad 15 milionów. Zobowiązania Spółdzielni są duże. Gdyby nam groziła upadłość Spółdzielni , to na członka Spółdzielni wypadłaby znaczna kwota tych zobowiązań. Kredyty na fundusz remontowy wynosiły około 19 milionów złotych , a całość zobowiązań na koniec ubiegłego roku w bilansie jest 53 699 257 złotych. Ogólnie rachunek zysków i strat ma wynik ujemny. Chyba pierwszy raz od długiego okresu. Chciałabym usłyszeć coś więcej na temat sytuacji finansowej Spółdzielni. Nie dziwię się , że niektórzy członkowie Spółdzielni mają wątpliwości co do zakresu działalności inwestycyjnej , można powiedzieć deweloperskiej Spółdzielni. Jeżeli na docieplenie budynków i remonty jest około 19 milionów złotych , a zobowiązanie są przeszło 50 milionów na koniec roku w bilansie. Czego dotyczą te zobowiązania. Jeszcze mam uwagę , że w internecie nie ma bilansu ani rachunku zysków i strat - nie wiem dlaczego.

W odpowiedzi Pani Teresa Kowalczyk - Główna Księgowa - jest bilans w internecie.

Pani Kunert - nie mogłam znaleźć. Interesuje mnie po prostu taka realna sytuacja finansowa Spółdzielni.

W odpowiedzi Prezes Rosiak - co do zbycia nieruchomości , to zbyliśmy cztery nieruchomości na podstawie uchwał z 2013 roku o powierzchni 560 m² , 801m² , 980 m² i 329 m². Trzy nieruchomości są zabudowane obiektami handlowymi , które nasi kontrahenci wybudowali z własnych środków na działkach naszych i podpisano umowę dzierżawy. Kontrahenci ci dążyli do tego , żeby uregulować poprzez uwłaszczenie ich , według cen rynkowych. Ceny ustalane są na podstawie operatu szacunkowego biegłego do spraw wyceny nieruchomości. W kilku wypadkach udało nam się wynegocjować ceny nieco większe. Natomiast na ogół są one zbliżone do tych z wyceny , nigdy niżej w stosunku do wyceny biegłego. Te ceny na osiedlu Jagiellońska są od 540 – 676 złotych za metr kwadratowy netto i ta transakcja jest obciążona 23% podatkiem VAT , który nas nie obciąża. Dlaczego zaproponowaliśmy podjęcie tylu uchwał , żeby mieć możliwość swobodnego realizowania działalności gospodarczej , a zbycie i nabywanie nieruchomości jest normalną działalnością gospodarczą. Podam Państwu przykład - w okresie ostatnich 20 lat nabyliśmy około 700 tysięcy metrów kwadratowych powierzchni inwestycyjnej. Część z tych powierzchni sprzedaliśmy , na pozostałych

wybudowaliśmy nasze osiedla. Dlaczego tak szerokim frontem poszliśmy na wyrażenie zgody na zbycie - jest w Sejmie procedowana ustawa o spółdzielniach i ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych. Powiem szczerze ogarnia mnie przerażenie co będzie z naszymi mieszkaniem, co będzie z naszą gospodarką jeśli te ustawy wejdą w życie. Jaki tam są podstawowe elementy, które będą paraliżowały działanie Spółdzielni. Mianowicie, jeżeli Spółdzielnia będzie chciała dokonać jakiegokolwiek działalności gospodarczej pod tytułem zbycie albo obciążenie nieruchomości musi przeprowadzić referendum wśród swoich wszystkich członków, nie jest to możliwe. Wiemy o tym, że wśród naszych członków nie ma zrozumienia dla działalności inwestycyjnej.

Czy my prowadzimy działalność deweloperską - już mówiłem to na początku sprawozdania, że my nie prowadzimy działalności deweloperskiej. Prowadzimy działalność, która jest głównym celem Spółdzielni. Spółdzielnia tylko po to istnieje, żeby zaspakajać potrzeby mieszkaniowe członków Spółdzielni i ich rodzin. Po została powołana. Spółdzielnia dodatkowo może zarządzać nieruchomościami albo sprawować w nich funkcję administratora, ale jako wtórna rzecz na zasadzie, że może.

Natomiast obowiązkiem Spółdzielni jest budowanie dla naszych członków. Niestety to jest sytuacja, która nam nie ułatwia życia, bo proszę zobaczyć co dzieje się w Legionowie. Spółdzielnia zrealizowała inwestycję na Anacie, 148 jednostek mieszkaniowych i handlowych. Z tego tytułu Spółdzielnia uzyskała przychód ponad koszty na poziomie 11 milionów złotych i z tego tytułu 11 milionów złotych wpłynęło na fundusz remontowy. Funkcjonowanie Spółdzielni, to jest generowanie kosztów. Nawet gdybyśmy nic nie robili, to i tak koszty będziemy ponosić. Koszty utrzymania administracji, koszty utrzymania naszych obiektów, wszystkie podstawowe koszty, które w każdej firmie występują. W momencie kiedy realizujemy inwestycję i ma ona wartość 20 milionów złotych, to znaczącą część kosztów ogólnych, które w innym wypadku by obciążały działalność podstawową czyli eksploatacyjną Spółdzielni odpisujemy w ciężar inwestycji. Jest to zgodne z ustawą o rachunkowości, zgodne ze standardami.

Jedna z osób powiedziała mi, że nakłamałem mówiąc, że telewizja przynosiła straty, bo sama telewizja nie przyniosła strat. Natomiast wynik jest ujemny dlatego, że 250 tysięcy złotych kosztów funkcjonowania Spółdzielni zostało odpisane w ciężar działalności telewizji. Niestety to jest prawda, ale to jest element kosztów. W związku z czym my tu nie widzimy żadnych nieprawidłowości.

Zbycie nieruchomości, wróć jeszcze do tego tematu - powiedział Prezes Rosiak - za każdym razem jak podejmujemy o zamiarze inwestowania, uzyskujemy zgodę od Walnego Zgromadzenia zbędną z punktu widzenia prawnego w dzisiejszym stanie prawnym na zbycie tej nieruchomości na rzecz ludzi, którzy kupią tam mieszkania.

W momencie kiedy budujemy na działce budynek mieszkalny wielorodzinny, to sprzedajemy prawa do lokalu wraz z udziałem w gruncie. Co prawda z ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wynika, że nie musimy uzyskiwać tej zgody.

Biorąc pod uwagę te projekty, które są w tej chwili realizowane w Sejmie, nie wiem czy one wyjdą czy nie. Zrobiliśmy na podstawie pisma z Krajowej Rady Spółdzielczej akcję zbierania podpisów na terenie całej Polski i skierowanie ich do marszałka Sejmu żeby tej ustawy nie uchwalać, bo ona przyniesie ogromne szkody społeczeństwu. Społeczeństwu, które nie należy do najbogatszych. Nie ma obawy, że będziemy w przypadku upadłości Spółdzielni cokolwiek pokrywać, jakieś straty jeżeli one by wystąpiły na działalności Spółdzielni. Na pokrycie strat jest fundusz udziałowy, więc ryzykujemy kwotę 20 złotych, które mamy wpłacone do Spółdzielni jako udziały i tylko tyle. Natomiast chciałbym Państwu przypomnieć, że Spółdzielnia mając nawet takie zobowiązania posiada majątek, który w ewidencji naszej wynosi 270 milionów

złoty, ale według cen z 1995 roku. Mówię tu o majątku trwałym. Natomiast jeżeli byśmy policzyli według cen aktualnych, to wynosi ponad 1,5 miliarda złotych. Nawet gdybyśmy wyłączyli z tego mieszkania, bo nigdy mieszkańcy nie mogą ich stracić.

Pan Zbigniew Waśkowski spytał, co wchodzi w skład tego majątku.

Prezes Rosiak - w skład tego majątku wchodzi tereny wolne, niezabudowane - 100 tysięcy metrów kwadratowych terenów, które możemy wycenić na poziomie 500 zł./m² to jest kwota przeogromna. W skład majątku nie wchodzi tereny po blokach, bo nie ma budynku w Spółdzielni, w którym nie byłyby wyodrębnione mieszkania z udziałem w gruncie. W związku z tym nie ma możliwości ich zbyć. Natomiast wszystkie inne tereny wolne w sensie prawnym, oczywiście my ich nigdy nie sprzedamy, bo to są place zabaw, parki, drogi, parkingi, ale tereny pod zabudowę - sprzedamy.

Głos z sali - ta zmiana ustawy mówi, żeby nie budować okna w okno budynków na naszych osiedlach

Prezes Rosiak - ta zmiana nic o tym nie mówi, bo zmieniono prawo budowlane, a prawo budowlane przewiduje, że od granicy nieruchomości mamy się odsunąć cztery metry i na tym koniec. Spółdzielnia w Legionowie nie buduje w ten sposób, żeby ludzie zaglądali sobie do okien. w innych miejscach jest to praktykowane i nikomu, to nie przeszkadza. Zrobiliśmy analizę jaki udział w gruncie posiada 1 metr kwadratowy naszego mieszkania. Średnio w Legionowie plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje 1m² gruntu na 1m² powierzchni mieszkania. My osiągamy 0,60 - 0,70 zleży na jakich inwestycjach. Deweloperzy, którzy budują w Legionowie osiągają, w najlepszym wypadku 2,8 czyli 2,8 m² powierzchni użytkowej mieszkania jest z 1 m² gruntu. Na przykład na ulicy Mickiewicza w Legionowie stoją dwa budynki po obrysie budynku. Ludzie zaglądają sobie niemalże do mieszkań. Nie ma tam żadnego placu zabaw, nie ma parkingu i nikt nie narzeka, a w Spółdzielni tak.

My budując swoje mieszkania robimy place zabaw, miejsca parkingowe i dajemy ludziom dużo wolnej przestrzeni. Podejrzewam, że zostaliśmy zarażenia atmosferą funkcjonującą w mediach. Tylko media tak muszą działać, bo media żyją z reklam. Czy widzieliście Państwo reklamy Spółdzielni - nie. Są tylko reklamy deweloperów.

Odpowiedzi na tematy finansowe udzieliła p. Teresa Kowalczyk - Główna Księgowa Spółdzielni - zobowiązania długoterminowe Spółdzielni - 19 milionów. Na te zobowiązania składa się kredyt KFM - 7 596 tys. zł., kredyt na termomodernizację - 11 459 tys. zł. Zobowiązania kredytowe krótkoterminowe - 5 180 tys. zł. Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe z tytułu dostaw i usług - 15 milionów złotych.

Na tą kwotę składają się faktury złożone 31 grudnia, a termin zapłaty jest w styczniu, lutym i marcu, bo mamy takie długie okresy płatności. Zobowiązania z tytułu podatków 330 tys. zł. - podatki, które płacimy w miesiącu styczniu, a jako obciążenia weszły nam na konto w grudniu. Pozostałe inne zobowiązania krótkoterminowe to są między innymi nierozliczone wkłady mieszkaniowe, przygotowane do wypłaty i nie odebrane przez właścicieli. To są kaucje zatrzymane przy inwestycjach. Przy realizacji inwestycji zatrzymujemy 5% wartości w formie kaucji na ewentualne korekty, poprawki w danej inwestycji. Po zamknięciu danej inwestycji musimy mieć pieniądze na ewentualne usuwanie usterek. Łączna kwota zobowiązań krótkoterminowych wynosi 25 544 tys. zł.

Pani Anna Kunert - co składa się na fundusze specjalne.

Pani Teresa Kowalczyk - fundusze specjalne, to jest zakładowy fundusz socjalny - 88 052 zł. i fundusz remontowy - 4 766 tys. zł. na tą pozycję składają się dwa fundusze.

Kolejną osobą, która zabrała głos w dyskusji był p. Stanisław Terelak c - 19161

Ja mam pytanie dotyczące zobowiązań krótko i długoterminowych - ile w tych zobowiązaniach jest zobowiązań przeterminowanych.

Pani Teresa Kowalczyk - w swoich zobowiązaniach nie posiadamy zobowiązań przeterminowanych. To są zobowiązane rozłożone w czasie do spłacenia. Terminy płatności posiadamy 60 i 90 dni.

Pani Anna Kunert - czy Spółdzielnia ma problemy z płynnością finansową.

Pani Teresa Kowalczyk - Spółdzielnia nie ma problemów z płynnością finansową. Wszystkie podatki, faktury, wynagrodzenia płacone są na bieżąco. W raporcie biegłej każdy punkt, każde konto jest szczegółowo z terminami płatności rozpisane przez biegłą.

Prezes Rosiak - chciałem dodać, żeby zwrócić Państwa uwagę, że na dzień dzisiejszy to my mamy brak wpływu 4 milionów złotych z tytułu opłat eksploatacyjnych i radzimy sobie bez żadnych problemów płatnościowych.

Pan Stanisław Terelak - chciałbym wiedzieć, które budynki przeznaczone są do termomodernizacji w 2015 roku. Czy jest list polustracyjny. Chciałem jeszcze powiedzieć, że ja do wyniku finansowego Spółdzielni. Spółdzielnia mieszkaniowa to powinna być non profit. Istotna jest tutaj płynność. Dla mnie odpowiedź Pani Księgowej jest wystarczająca, bo powiedziała Pani, że nie ma płatności przeterminowanych. Niepokoją mnie tylko należności przeterminowane, ale to jest już oddzielne zagadnienie. Sugeruję również, żeby Zarząd zechciał na następne zebrania zapraszać Radnych z terenu tego osiedla.

Prezes Rosiak - z zaproszeniem Radnych na nasze Walne Zgromadzenia jest problem prawny.

Pani mecenas Iwona Jadach - Walne zgromadzenie jest zebraniem członków Spółdzielni, a nie Radnych. Tu mamy rozpatrywać sprawy związane z naszą Spółdzielnią.

Prezes Rosiak - na naszym zebraniu są obecne dwie Radne, a są to Agnieszka Borkowska i Danuta Ulkie. Chciałbym uzupełnić - myśmy zrobili w zeszłym roku jeszcze jeden manewr - w momencie kiedy realizujemy program dociepleniowy mieliśmy na rok 2015 przeznaczone dwa budynki 401 i 409. Domówiliśmy się z wykonawcą, który miał moce przerobowe i szkoda byłoby przerywać proces dociepleniowy i zdecydowaliśmy się na wykonanie tych dwóch budynków w zeszłym roku mimo, że one nie były w planie tego roku i wiedząc, że one nam wejdą w wynik finansowy. Za te budynki płacimy do tej pory. Podpisaliśmy porozumienie z kierownictwem firmy dociepleniowej PROTERM, która rozłożyła nam w czasie płatności, tak abyśmy mogli spokojnie spłacać bez popadania w jakiegokolwiek tarapaty finansowe. W razie czego jeszcze mogliśmy sobie pomostowo zaciągnąć pożyczkę, ale nie chcemy tego robić, bo tych pożyczek mamy już trochę na koncie. Na osiedlu Sobieskiego do docieplenia są budynki: 111, 114, 204, 207, 214, 404, 406, 407, 408, 410, 501, 504, 505, 506, 507, 508, 510, 511, 512. Problem jest z osiedlem Sobieskiego I dlatego, że normy, które obowiązywały w połowie lat dziewięćdziesiątych zupełnie inną przenikalność ścian i my zgodnie z tymi normami ociepliliśmy budynki grubością 6 cm styropianu. Dzisiaj ocieplamy w zależności od audytu przeważnie 12 cm grubością styropianu. Będzie nas czekał kiedyś powrót na te budynki i docieplenie ich dodatkową warstwą styropianu. To jest nawet korzystne, ponieważ stan elewacji tych budynków wymagał już odświeżenia. Docieplenie tych budynków nie będzie powodowało już takich dużych kosztów jak normalnie.

Następnie głos zabrała ponownie Pani Anna Kunert - chodzi mi o uchwały, które mają być przyjęte jeszcze dzisiaj w sprawie zbycia nieruchomości, łącznie jest to powierzchnia ponad 20 tysięcy metrów kwadratowych. Przy uchwale nr 6 / 15 nie jest podana powierzchnia działki.

Prezes Rosiak - przy podejmowaniu tej uchwały wszystkie niezbędne informacje przekażę Państwu.

Następną osobą, która zabrała głos w dyskusji był p. Marek Murawski c – 07859 - nam pytanie dotyczące dociepleń i opóźnień w dociepleniach. Te budynki, które były docieplane na osiedlu Sobieskiego wyglądają teraz fatalnie. Pełno na nich pleśni i innego brudu. Z czego były robione elewacje tych budynków po dociepleniu.

Na osiedlu Batory był chyba dany inny materiał, bo tam elewacja wygląda ładnie, nie ma grzyba na ścianach.

Nowy układ w sejmie i referenda, które będą, to czyja to jest wina. To jest wina zarządów spółdzielni, które doprowadziły do takiego stanu rzeczy, że uchwały w Sejmie są tak procedowane, żeby zarząd nie rządził się tak jak to ma miejsce w innych spółdzielniach. Tylko będzie musiał za zgodą wszystkich członków Spółdzielni podejmować swoje decyzje. My nie możemy w tej chwili biadolić i narzekać, że taki stan rzeczy w Polsce nastąpił.

Wspomniał Pan wcześniej na temat śmieci, że więcej mieszkańców wykazuje Urząd Miasta niż jest podanych do Spółdzielni. W moim domu jest taka sytuacja, mój syn jest u mnie zameldowany i nie mieszka. Do wywozu śmieci podałem stan faktyczny czyli, że mieszkają dwie osoby.

Kolejne moje pytanie - został powołany w tej chwili pełnomocnik Zarządu. Kiedyś była taka funkcja. Przez dwadzieścia parę lat jej nie było i teraz znowu jest potrzebna. Po co koszty dodatkowe. Jaka była przyczyna powołania pełnomocnika Zarządu i co na to Rada Nadzorcza.

Prezes Rosiak - na osiedlu Sobieskiego na pierwszej jego części realizowaliśmy docieplenia tynkami akrylowymi. Akryl jest bardzo dobrym materiałem, który znakomicie się zachowuje, ale ma jeden mankament porasta. Przy czym nie są to grzyby. To są glony. Akryl ma zdolność kumulowania rosy na powierzchni. My jesteśmy w takim rejonie, że jesteśmy otoczenia ogromną ilością lasów. Z powietrzem ilość pyłków, która się przenosi jest u nas jest przeogromna. Posiadamy większe zagęszczenie pyłów niż centrum Warszawy. To się bardzo łatwo zmywa. Wygląda szpetnie, ale nie ma żadnych chorobotwórczych właściwości, Bi nie jest to grzyb.

Zrobiliśmy na osiedlu Batory test - wysłaliśmy swoich pracowników z myjką kerchera na podnośniku i na niskim budynku z dodatkiem odpowiedniego środka umyli tę elewację. Wygląda jak nowiutki budynek. Będziemy to realizowali, ale teraz dla nas pierwszeństwem jest docieplenie budynków. Docieplenie budynków jest konieczne nie tylko ze względu na samo docieplenie, ale ze względu na roboty towarzyszące. Robotami towarzyszącymi są: uzupełnienie izolacji na dachu. Dach jest elementem, który przynosi najwięcej strat energetycznych. Dach i strop na piwnicę. Jeśli trzeba to docieplamy też kawałkami stropy nad piwnicami. Wymieniamy okna na klatkach schodowych i w piwnicach.

Odnosnie Spółdzielni - czy są sobie winne - mam dokładne rozeznanie co się w Polsce w spółdzielniach dzieje. W Polsce są cztery spółdzielnie, w których po lustracji skierowano sprawy do Prokuratury. Między innymi jest to spółdzielnia PAX z Warszawy. O spółdzielni śródmiejskiej w Warszawie nie będę mówił, bo tam jest już syndyk. Spółdzielnia PAX w Warszawie wygrała sprawę w Sądzie. Uchwałę Związku Rewizyjnego uznano za nieistniejącą, ponieważ mieszkańcy stanęli murem

za Zarządem Spółdzielni, a tam ewidentnie były nieprawidłowości poprzedniego Zarządu. Myśmy chcieli z tym zrobić porządek, ale to nie jest takie proste. Jest 3,5 tysiąca Spółdzielni mieszkaniowych w Polsce. Upadłością zostało objętych kilka przez ostatnie piętnaście lat. Rocznie podlega upadłości 2000 spółek prawa handlowego i nikt nie rozdziera szat. Natomiast jeśli w spółdzielni się cokolwiek pojawi, to zaraz na miejscu jest WOT i Pan Rosiński albo Pani Lidia Staroń. Pani Lidia Staroń mało nie doprowadziła do upadku spółdzielni Przylesie w Koszalinie. Powiem szczerze mnie postępowanie tego zarządu też się nie podobało w pewnych kwestiach. Rozmawiam z Panem Prezesem tej spółdzielni i mówi mi, że pozwał Panią Staroń odszkodowanie w wysokości 200 tysięcy złotych. Proces zaczyna się w sierpniu. Trudno w tej chwili powiedzieć czy dojdzie do orzeczenia korzystnego dla prezesa czy nie, ale jak się patrzy na to jak funkcjonuje ta spółdzielnia, to nie można mieć zarzutów. Natomiast można mieć zarzut do sposobu komunikowania się Pana Prezesa z Panią Poseł, ale to nie ona jest członkiem tej spółdzielni. Jeżeli jego członkowie to akceptują, to nie widzę tu problemu. Był problem spółdzielni Kozanów dwa lata temu. Jest to spółdzielnia we Wrocławiu, która w latach dziewięćdziesiątych była zalana. W związku z tą powodzią mieli ogromne problemy gospodarcze. Członkowie wyrzucili cały zarząd i postanowili przejąć sprawy w swoje ręce. W tej chwili nowo wybrany zarząd też się nie podoba i znowu chcieliby przejąć sprawy w swoje ręce. Są takie przypadki. Nie wiem precyzyjnie na czym polega problem w tej spółdzielni, ale problemy jakiegokolwiek w Spółdzielniach najczęściej są zawinione albo przez niedopatrzenie czy błędy zarządu czy rady nadzorczej. Nie są to błędy nie do naprawienia. Albo są wydumane przez dziennikarzy. Przypominam Spółdzielnię Pojezierze, która kilka lat temu nie schodziła z programów telewizyjnych i jej słynny Prezes Procyk. Zresztą znakomity naukowiec. Doktor inżynier, pracownik Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego. Z naukowca postanowił zostać Prezesem i co zrobił. Odciął się od ciepła, które mu dostarczało miasto. Wybudował ciepłociąg do Stomilu Zakładów opon, które miały ciepłownię i odizolował się od ciepła dostarczanego przez miasto. Stał się przez to wrogiem numer 1 i człowieka zniszczono. W tej chwili został przez wszystkie Sądy uniewinniony. Tylko ani zdrowia ani prestiżu nikt mu już nie zwróci. Jak czytałem ostatnie orzeczenia Sądu, to wszystkie wniesione przeciw niemu sprawy były bez śladu winy z jego strony. A nawiązując do spółdzielczości - nie ma w żadnym polskim przedsiębiorstwie lepszej kontroli niż jest w spółdzielniach. Pełnomocnik Zarządu - przez lat wiele Pełnomocnikiem Zarządu był Józef Sowiński, następnie był Stanisław Ozdarski. Następnie zrezygnowaliśmy z tej funkcji. Przy tak dużej ilości spraw podejmowanych i prowadzonych przez Spółdzielnię nie dawaliśmy rady i po raz kolejny powołaliśmy tą funkcję. Posiadamy zarząd trzy osobowy i sami nie jesteśmy tego objąć. Wydawało nam się, że p. Agnieszka Borkowska, która miała dobre relacje z mieszkańcami osiedla Sobieskiego i jest kobietą aktywną i ambitną będzie dobrym pełnomocnikiem Zarządu. My podpisując akty notarialnego upoważnialiśmy różnych pracowników Spółdzielni, aby stanął za nas do tych aktów, bo my nie byliśmy w stanie podpisać 2500 aktów notarialnych. W związku z czym nam pełnomocnik Zarządu jest niezbędny. Chodziło nam też o to, żeby uaktywnić i odmłodzić kadry kierownicze i na stanowisko kierownika Administracji powołaliśmy Panią Monikę Osińską – Gołaś. Pani wyraziła zgodę i z przykrością została sama, bo cały czas liczyła na Jurka Sawickiego, który niestety zmarł. Bardzo tego żałujemy i bardzo współczujemy rodzinie. W chwili obecnej nie mamy na jego miejsce następcy. Znalezienie człowieka, który by spełniał wyśrubowane wymagania znajomości znaną się na budownictwie mieszkaniowym jest trudne. Dzisiaj mieliśmy rozmowę

z ewentualnym kandydatem na to stanowisko , ale nie wiem czy nas będzie stać na zatrudnienie tego człowieka. Kandydat jest z wykształceniem inżynierskim , uzyskał uprawnienia budowlane , co prawda w zakresie instalacji sanitarnych , ale to też jest nam bardzo potrzebne. Natomiast czy my będziemy w stanie zaproponować mu taką pensję , która skłoniłaby go do zmiany miejsca pracy - nie wiemy. Będziemy rozmawiali jeszcze z innymi osobami , a to są osoby , które skończyły studia , nie mają żadnych uprawnień i doświadczenia. Pani Monika nie będzie uczyła takiej osoby , bo potrzebny jest ktoś kto z marszu wejdzie i będzie pracował. Niestety Jurka nam długo nikt nie zastąpi , bo on znał każdy drobiazg na tym osiedlu. Miał jeszcze tę zdolność i cechę , że nie był bezkonfliktowy.

Kolejną osobą zabierającą głos w dyskusji był p. Piotr Nowakowski c – 20036 z bloku przy ulicy Siwińskiego 3. Moje pytanie dotyczy naszej telewizji kablowej. W sprawozdaniu jest , że ta telewizja przynosi straty. Nie wiem dlaczego , u nas na klatce jest tylko telewizja VEKTRA tym konkurentem i porównując ich pakiety i ich ceny , to mają wyższe ceny niż nasza telewizja. Jednak Pan twierdzi , że część osób korzysta z telewizji konkurencji. Być

Może mają lepszy wybór programów w tych pakietach. Między blokami są jeszcze domy jednorodzinne czy nie można rozszerzyć i konkurencyjnie wyjść z propozycją do tych ludzi. Być może chętnie skorzystali by z naszej oferty.

Prezes Rosiak - myśmy to już analizowali i doszliśmy do wniosku , że ekonomicznie byłaby to porażka. Przeprowadzenie kabla do takiego domku jednorodzinne nie jest uzasadnione ekonomicznie. Nawet mały budynek mieszkalny o małej ilości mieszkań

Które są w mieście. Chcieliśmy wejść na ulicę Bałtycką i w tamten rejon , jest to nieopłacalne. VECTRA ma ponad milion abonentów i ceny jakie płaci za licencje programów do emisji są w granicach ¼ ceny , którą my musimy zapłacić. Oni ze swoją ilością abonentów negocjują z kontrahentem , a z nami nikt nie chce rozmawiać.

Pan Piotr Nowakowski - VECTRA w swoim pakiecie podstawowym mają mniej od nas kanałów , a cenę wyższą.

Prezes Petrykowski - pakiet , który u nas nazywa się podstawowy+ jest bogatszy od oferty programowej VECTRY i takie było nasze założenie , bo w końcu jesteśmy telewizją spółdzielczą dla naszych mieszkańców i członków. Chodziło o to , żeby ten pakiet podstawowy był na poziomie akceptowalnym i uznaliśmy , że cena 29 zł , to jest ten poziom akceptowalny. Dodatkowo od trzech lat jest przeprowadzana procedura wyłączania programów analogowych i te kanały , które są wyłączane w telewizji analogowej są przenoszone do tego pakietu podstawowego i on jest coraz bogatszy. Natomiast nie bardzo widzimy możliwość podniesienia stawki tego abonamentu podstawowego powyżej 30 złotych. Część programów atrakcyjniejszych , bo tak wypowiada się rynek są w innych ofertach , droższych naszej telewizji. Nie ukrywam też , że rzeczywiście w momencie kiedy konkurencja zaistniała na rynku legionowskim i nie tylko VECTRA , ale też firma JMDI , POINT czy GVT zauważyliśmy pewien odpływ naszych abonentów jeżeli chodzi o naszą ofertę internetową. Musieliśmy tu też podjąć kroki obniżające cenę. Ponadto w życie wchodzi bardzo szeroko internet LTE .

Zastosowaliśmy rozwiązania pakietowe , żeby być w miarę konkurencyjni na rynku. Jeżeli weźmiemy tak na sucho wynik telewizji , to wychodzi strata , ale jak przeanalizujemy z naszego spółdzielczego punktu widzenia , to jednak nam się to kalkuluje , ponieważ tam są dwa elementy. Po pierwsze koszty ogólne , które telewizja zbiera rzędu około 350 tysięcy złotych rocznie kosztów ogólnych i znowu wracam do wątku , że tak czy inaczej koszty Spółdzielnia wygenerowała może nie w wysokości

350 tysięcy złotych , ale na pewno w dużej części. Nie zależnie od tego czy telewizja będzie funkcjonowała byłyby przypisywane do eksploatacji. Z punktu widzenia członków Spółdzielni jest to korzystne. Drugim elementem , o którym szeroko się nie mówi i chyba nie wszyscy sobie zdajemy sprawę 350 tysięcy złotych przychodów z telewizji jest przeznaczane na LTV czyli na telewizję legionowską , bo ta telewizja w całości jest finansowana przez Spółdzielnię.

Pan Piotr Nowakowski - czy Urząd Miasta nie może trochę dokładać.

Prezes Petrykowski - w tej chwili tak. Są pewne elementy , o które walczyliśmy dość długo i udało się uzyskać pewne dofinansowanie od tego roku , ze względu na to , że w programach bardzo często są zamieszczane materiały związane z miastem.

Pan Piotr Nowakowski - co jest robione w temacie śmieci , bo koszty opłat za śmieci u nas zwiększają się , a do altanek często z prywatnych domów samochodami są podrzucane śmieci. Jak to będzie rozwiązane.

Prezes Petrykowski - koszty wywozu śmieci się nie zwiększają , bo koszty są niezależne od ilości śmieci , które są w altankach śmietnikowych tylko są uzależnione od ilości osób zamieszkujących w naszych zasobach. Obciążono zarządców koniecznością prowadzenia ewidencji i składania deklaracji i zbierania pieniędzy nie dając nic w zamian. Trzeba też pamiętać o tym , że w przypadku opłaty śmieciowej jeżeli mieszkaniec nie wpłaca pieniędzy za czynsz , to nie zależnie od tego Spółdzielnia musi te kwoty wpłacać do Urzędu Miasta. Opłaty są ustalane od ilości mieszkańców.

Pan Piotr Nowakowski - jak będzie to rozwiązane , bo faktycznie tych śmieci jest dużo.

Prezes Petrykowski - wprowadzenie tej opłaty miało spowodować , żeby już nie było tego podrzucania , ale to problemu nie zlikwidowało.

Prezes Rosiak - jest problem niezrozumiały , bo w Polsce wszyscy są obciążeni opłatą śmieciową. Dlaczego podrzucają do naszych altanek nie potrafimy na to odpowiedzieć.

Głos zabrał Zbigniew Waśkowski c – 14303 - całkowicie zgadzam się z opinią Rady Osiedla - Administracja na osiedlu działa dobrze i coraz lepiej. To nie znaczy , że nie może być jeszcze lepiej , bo tak jak Pan Prezes raczył wspomnieć większość usterek i remontów robią firmy zewnętrzne. Podam więc kilka przykładów. Awaria w gabinecie dentystycznym w bloku 306. Zjawia się firma ANHYDRO , zakręca wodę. Usuwa usterkę , zostawia po sobie śmieci , których nie sprząta , bo to już nie jest ich problem. Była wymiana osłon na kanałach wentylacyjnych na dachu , fachowo to się jakoś tak dziwnie nazywa , ale wszyscy wiemy o co chodzi. Przyszła firma jednego dnia pozdejnowała te wszystkie osłony. Po kilku dniach zaczyna padać deszcz i mam deszcz w WC i w łazience.

Po dwóch tygodniach raczyli z powrotem te osłony zamontować. Mam pytanie po co zdejmowali , jak nie mieli drugich na wymianę. Kolejna sprawa - sprawa ciepłej wody w klatce pierwszej , to była przerabiana odkąd ja w tym bloku mieszkam czyli ponad dziesięć lat. Przychodzili różni fachowcy. Badali ręką , spuszczały wiadro wody. Różne rzeczy się działy. Mam to wszystko udokumentowane. Ostatnio sąsiedzi stwierdzili , że płacą półtora raza tyle za ciepłą wodę co za zimną , bo zużywali tak dużo metrów ciepłej wody. Kolejny monit , kolejne pisma do Administracji. Znowu przyszli fachowcy i pierwsza rzecz , to jest tak , kto ma klucze od węzła. Kilka godzin zajęło im szukanie kluczy od węzła. Naprawa tej usterki trwała może półtorej godziny , a może i nie. Tyle lat chodzenia przy tym , pisanie pism , załatwiania , kłótni i nareszcie jest zrobione. Wszystko można zrobić , ale firmy zewnętrzne robią to tak jakby miały coś celowego do zrobienia. Inna sprawa - w zeszłym roku były zakładane

trawniki przy bloku 306. Ładnie to wyglądało na wiosnę. Firma zewnętrzna kosi trawę. Jak skosili to została pustynia. Czy naprawdę wszystkie zlecenia, które robią firmy zewnętrzne muszą być tak realizowane, żebyśmy nie mieli z tego żadnej korzyści albo niewielkie. Można to chyba tak zrobić, że skoro firma zewnętrzna dostała zlecenie, to po pierwsze mają to zrobić terminowo, a po drugie mają to zrobić tak, abyśmy byli z tego zadowoleni, a nie jak zwykle zastanawiali się nad tym, kto i jak ma to teraz naprawić

Prezes Rosiak - konserwacja i utrzymanie nieruchomości w rejonie Warszawy i okolic generuje zdecydowanie wyższe koszty aniżeli w miastach prowincjonalnych. Poprosiłem kolegę, który ma kontakt z lubelską spółdzielnią mieszkaniową, żeby mi przyniósł wydruk czynszu jaki oni u siebie mają. Przerazenie mnie ogarnęło. bo mają czynsz niższy od nas. Zacząłem sprawdzać w czym ta niższość się przejawia. Porównałem dwa identyczne mieszkania u nich i u nas. Za mieszkanie 35 m² - w Lublinie płaci się 79,45 zł. za ciepło, a u nas - 134,75 zł. Za śmieci u nich płaci się 25 zł., a u nas płaci się 10 zł. od osoby. Za zimną wodę u nich płaci się 139 zł., a u nas 248 zł. od osoby z ryczałtu, a nie z metra. Fundusz remontowy oni mają mniejszy, bo oni mają 32 zł., a my 54 zł. Sprawdzam dalej jak wygląda u nich utrzymanie zasobów. No i w tym przypadku ogarnął mnie też lekki strach, bo koszty konserwacji i przeglądów czyli to o czym Pan mówił, to utrzymanie firm zewnętrznych kosztuje 21,35 zł., a u nas 10,15 zł. Jak nam firmy narzekają, że oni na tym co dostają od nas co miesiąc

Za faktury nie są w stanie się utrzymać. to jest to prawda, bo myśmy to sprawdzili. Firma ANHYDRO, żeby utrzymać tą swoją ilość pracowników, to ponosi straty. Oni zarabiają na dodatkowych zleceniach, na przykład na modernizacji instalacji w zakresie wymiany instalacji zimnej i ciepłej wody, cyrkulacji i poziomów. Ponadto narzekają, że człowiek, który dużo umie, to nie chce pracować za pieniądze, które oferują, bo tak mało płaci. Następne zjawisko, które tutaj wychodzi lepiej u nas, to jest koszt energii elektrycznej. Myśmy zrobili coś takiego - na budynku 41 wydaliśmy ponad 50 tysięcy złotych na wymianę i modernizację oświetlenia. Wykonaliśmy to w maju 2010 roku. Przez 2008 i 2009 rok koszty utrzymania oświetlenia, koszty zużycia energii były na tym budynku rocznie 48 tysięcy złotych. Po wykonaniu modernizacji koszty nam spadły na 27 200 zł. średnio rocznie. Zrobiliśmy na budynku 104 i na budynku 214 podobny manewr z tańszymi opravami. Te które zamontowaliśmy na budynku 41 były najdroższe w Europie, produkcji firmy fińskiej. Nie można ich zepsuć, bo nie mają żadnych wyłączników, wszystko jest na czujki ruchowe. Zrobiliśmy na takim byle jakim materiale wymianę na budynku 104 i proszę zobaczyć. Co prawda nie ma tak dużego obniżenia, ale spadło nam na 79 % poprzednich rachunków. Jest oszczędność.

Na budynku 214 - średnio nam spadło na 66% poprzednich rachunków. Będziemy musieli takiej wymiany dokonać na pozostałych budynkach.

Natomiast jeśli chodzi o jakość obsługi tych firm - czasami się za nich wstydzimy. Prosimy jednak o trochę cierpliwości w stosunku do tych fachowców, ale informujcie wszystkich takich sprawach Administrację. Mamy w Administracji fajnych ludzi, którym chce się pracować na rzecz mieszkańców.

Kolejną osobą, która zabrała głos w dyskusji jest p. Bożena Ośkowska c – 13978 z budynku 207 - nam krótkie pytanie w sprawie remontów. Mieszkamy 34 lata i tylko raz Ne ten czas mieliśmy odnowione klatki schodowe. Na ostatnim piętrze mieliśmy bojler, woda ciągle tam przeciekała. Odchodzi płatami w tym miejscu farba. Sama osobiście przy wymianie drzwi dorabiałam farbę i malowałam, żeby schludnie

wyglądało. Jest tak tragicznie , że aż wstyd patrzeć. Mówił Pan a propos miejsc parkingowych. Nasz blok autentycznie ma dwa na 24 rodziny. I jeszcze docieplenie.

Prezes Rosiak - nie my ustalaliśmy normy miejsc postojowych. Jak mieszkałem w budynku nr 4 na osiedlu Jagiellońska , to na odcinku 150 metrów było 400 mieszkań. Wzdłuż ulicy 3 Maja nie sposób było postawić samochód , bo nie było tam miejsca do parkowania w ogóle. W latach sześćdziesiątych , kiedy realizowano projekt nikt nie miał samochodu. Później dopiero się okazało , że prawie w każdym mieszkaniu jest samochód , a w niektórych dwa i więcej. My staramy się coś zaradzić ale też nie zdążymy tego wszystkiego zrobić.

Jeszcze nie odpowiedziałem Panu Waškowskiemu w sprawie tych trawników - od 1 lipca ponad 5,60 zł. kosztuje metr sześcienny wody , samej wody bez odprowadzania ścieków , jak byśmy te wszystkie trawniki zaczęli ratować , to pochłonęłoby to strasznie duże pieniądze.

Pan Waškowski - tych trawników nie trzeba podlewać , tylko trzeba pielęgnować , to znaczy kosić na odpowiednią wysokość w odpowiednim czasie , a nie przychodzi człowiek i podkaszarką , którą powinno się tylko podkaszac ścina cały trawnik równo z korzeniami.

Prezes Rosiak - w tym wypadku ma Pan rację , bo tak ścięta trawa przypalona jeszcze przez słońce nie odbije.

Dokończę jeszcze odpowiedź dla Pani , za chwilę poproszę tylko p. Monikę żeby odpowiedziała kiedy budynek jest planowany do malowania

Pani Oškowska - mieszkańcy bloku obok , którzy mają samochody i garaż pod blokiem parkują samochody przy śmietniku - czy mamy jakąś możliwość uregulowania tego. , ponieważ my nie mamy gdzie parkować swoich samochodów.

Pani Agnieszka Borkowska - były wysłane liczne pisma w tej sprawie

Prezes Rosiak - zauważyłem , że ten mały parking , który zrobiliśmy , taki mały , to jest zajmowany cały czas przez mieszkańców bloków deweloperskich. Na osiedlu Sobieskiego jest tragedia jeśli chodzi o miejsca parkingowe , bo nie dosyć , że ich brakuje , to jeszcze nie ma ich gdzie zrobić. Zmiana norm , która się w Polsce dzieje , jeśli chodzi o miejsca parkingowe dochodzi do absurdu. Według tych norm na osiedlu Sobieskiego nie możemy stworzyć żadnego miejsca parkingowego , bo jest za blisko budynku , bo należy parkować tylko przodem samochodu do budynku i takie paradoksy uniemożliwiają nam prace.

Pani Monika Osińska – Gołaś - kierownik Administracji Osiedla Sobieskiego - jeśli chodzi o budynek 207 , to zacznę od takiej informacji , że budynek ma na koniec kwietnia 2015 roku saldo remontowe ujemne i wynosi - 39 777,56 zł. Do tej pory wykonano: w 2011 roku była prowadzona wymiana okien, w 2010 roku wymiana rur, Na ten rok jest przewidziana polimeryzacja instalacji gazowej czyli uszczelnienie płynnym polimerem instalacji od wewnątrz. Te wszystkie prace są jakby mało atrakcyjne z punktu widzenia mieszkańca. Zarówno wymiana rur , jak i polimeryzacja wiąże się w znacznym zakresie z utrudnieniem dla mieszkańców i z bałaganem , ale te instalacje w większości naszych zasobów wymagają wymiany w pierwszej kolejności ze względu na zły stan techniczny. Później będzie docieplenie budynku , a w dalszej kolejności malowanie klatek czy wykonywanie chodników przed budynkami. Temat chodników powraca często. Należy rozważyć zasadność wymiany chodników przed pracami dociepleniowymi z tego względu , że przy pracach dociepleniowych jest potrzeba dowozu ciężkiego sprzętu. Dowieszenie rusztowań , koleb na gruz i chodniki będą uszkodzane podczas tych prac. Także najpierw będzie robiona instalacja wewnątrz budynku , która wymaga wymiany ze względu na zły stan techniczny , później docieplenie budynku , a dopiero w dalszej perspektywie malowanie

klatek czy wymiana chodników przed budynkami. Wszystkiego na raz niestety nie da się zrobić , szczególnie biorąc pod uwagę koszty tych remontów i naliczenia na fundusz remontowy. To wszystko o czym Pan Prezes wcześniej mówił czyli , że te koszty remontów na naszym osiedlu , gdzie mamy budynki stare przewyższają naliczenia , które uzyskujemy na fundusz remontowy. Ratujemy się tą działalnością Spółdzielni. Wszystko to musi być rozłożone w czasie.

Kolejną osobą w dyskusji jest p. Zbigniew Saks c – 5280 - zostałem jakby sprowokowany do dyskusji przez moich poprzedników. Ciągłe się słyszy , że są potrzeby zrobienia tego , tamtego. Chciałbym przypomnieć swoje jakby zapytanie skierowane kilka lat temu do Zarządu - jak długo będzie jeszcze utrzymywany na tak niskim poziomie odpis remontowy. Ja rozumiem , że Spółdzielnia próbowała robić to już wielokrotnie , ale proszę znaleźć argumenty dla Rady Nadzorczej żeby wreszcie tą decyzję podjęła. Aczkolwiek też rozumiem też Radę Nadzorczą , bo oni są politykami lokalnymi i myślą o tym , że za dwa lata kolejne wybory. Jak podejmą decyzje niepopularne , to niestety nie dostaną mandatu zaufania. Powtarzam jak mantrę . Rok 1990 kiedy byłem w Radzie Nadzorczej podjęliśmy decyzję w sprawie dachów. Ostatnio zapytałem kierownika Administracji jak wygląda przeciekanie dachów , tematu nie ma. To są decyzje niepopularne , kiedy trzeba podnieść wysokość czynszu. Jak Państwu wiadomo od ponad dwudziestu lat prowadzę działalność i gdybym ja patrzył czy moje decyzje będą popularne czy nie , to ta firma dawno by już nie funkcjonowała. Spółdzielnia jest dużym organizmem gospodarczym i tutaj nie ma złudzeń. Jeśli dzisiaj się tych decyzji nie podejmie , to za kilka lat będą jeszcze bardziej bolały. Proszę to wziąć pod rozwagę , wszystkich tu dziś obecnych i innych. Trzeba podjąć decyzję , które będą niepopularne , ale w perspektywie wieloletniej dadzą wynik pozytywny.

Prezes Petrykowski - generalnie bardzo dobry pomysł. Natomiast ja przypomnę , że 6 - 7 lat temu Zarząd Spółdzielni opracował taki plan perspektywiczny prac remontowych. Z tego planu wychodziło , że stawka remontowa powinna w sposób szybki wzrosnąć do 2,50 zł. / m². I co się stało. Mieliśmy pod drzwiami Kurier Warszawski , a na zebrania przychodziło 150 – 200 osób i była wielka awantura. Efekt był taki , że zawarliśmy jakby umowę społeczną. Nie będziemy robić tak szybko tych remontów w tempie takim , jak byśmy chcieli , bo plan był przygotowany z założenia co należy zrobić , żeby na przykład po pięciu latach zrobić podstawowe rzeczy. Wszystkie te rzeczy , które były wymieniane wtedy na Grupach Członkowskich. Powiedzieliśmy - to my będziemy robić to wolniej , po to aby nie zrobić nagłego podniesienia stawki na fundusz remontowy , tylko co roku będziemy podnosić o 10 groszy z metra i tą umowę społeczną realizujemy. Nie chcemy wzbudzać za dużo niepotrzebnych emocji. Zwróćcie Państwo uwagę , że jeżeli chodzi o przebieg zebrań 5 – 6 lat temu , to głównie rozmawialiśmy co i kiedy będzie zrobione w naszym budynku. Od pewnego czasu te prace remontowe , głównie proces termomodernizacji jest realizowany. Myślę , że z dużym zadowoleniem dla tych którzy już mają docieplone budynki. Niestety nie da się tego wszystkiego naraz zrobić i trzeba jeszcze 20 milionów złotych wyłożyć , żeby to skończyć. Jest to dla nas pewnego rodzaju priorytet. Bardzo dobrze by było , żeby była taka zgoda społeczna , aby ten fundusz remontowy mógł wzrosnąć jeszcze przynajmniej o te 0,50 zł. / m². Pozwoliło by to na pewno oprócz tych prac ociepleniowych realizować takie , które są bliższe Państwu czyli pomalowanie klatki schodowej. Mamy jednak dużą wątpliwość czy byłoby to zaakceptowane.

Głos zabrała p. Bożena Ośkowska - c - 13978 - chciałam teraz zabrać głos w sprawie klubów. Jesteśmy za utrzymaniem klubów dlatego , że to co robi Pan Henryk

Świrski dla nas , dla emerytów to jest rewelacja. Większość z nas nie jest w stanie gdziekolwiek samemu pojechać w dalszą podróż. Weźmy teraz ostatnią wycieczkę do Krakowa , byli praktycznie sami starsi ludzie i jesteśmy bardzo mu wdzięczni , bo już tyle w tym roku było wycieczek zorganizowanych. Tyle nam wspaniałych miejsc pokazał. Dla nas jechać w lutym do Uniejowa na termy , to była rewelacja. Dlatego proszę jeszcze raz , żeby nie likwidować tych klubów , bo i dzieci mają wstęp i emeryci mają jeszcze coś z tego życia. Większość osób na osiedlu to są praktycznie starzy ludzie i siedzenie w oknie lub na ławeczkach pod blokiem , to nasza jedyna rozrywka.

Prezes Petrykowski - niw wiem czy w tej chwili będziemy rozmawiać na temat klubów , bo wiem , że wpłynął wniosek do Walnego Zgromadzenia żebyście zajęli stanowisko czy chcecie Państwo żeby ten odpis na działalność społeczno – wychowawczą wrócił. Przypomnę , że w 2009 roku Walne Zgromadzenie podjęło decyzję , żeby ten odpis zlikwidować. W tamtym czasie , kiedy odpis był opłacany przez mieszkańców wydatki na działalność społeczno – wychowawczą rocznie wynosiły kwotę rzędu 700 tysięcy złotych i rzeczywiście ta działalność była jeszcze bardziej prężna niż jest teraz. W tej chwili ta działalność finansowana jest z działalności gospodarczej Spółdzielni. Niestety przychody z działalności gospodarczej spadają i z tego tytułu mamy coraz mniejsze możliwości dofinansowywania tych działań społeczno – wychowawczych , wycieczkowych. Z tego też powodu jest ten wniosek części członków o to , żeby jednak ten odpis przywrócić i wesprzeć tą działalność

Prezes Rosiak dodał , że jest taki złożony przez mieszkańców i będzie głosowany jako jeden z ostatnich punktów dzisiejszego Walnego Zgromadzenia.

Kolejną osobą , która zabrała głos w dyskusji to p. Jadwiga Kocyk c – 05648 - na jednym z zebrań Pan Prezes powiedział , że będzie obniżona cena wywozu śmieci. Powiedział Pan coś takiego , że domy jednorodzinne płacą , nie pamiętam dokładnie stawki , ale powiedzmy , że była 8 zł. , a my 10 zł. o dwa złote więcej. Miał Pan to wyjaśnić. Nie usłyszałam tego wyjaśnienia.

Prezes Rosiak - wyjaśnienie polega na tym , że teraz wszyscy płacą po równo czyli 10 zł. Natomiast jest inicjatywa pojęta przez Krajową Radę Spółdzielczą i Związki Rewizyjne , po 19 czerwca będzie podjęta uchwała wszystkich Związków Rewizyjnych i nasza Spółdzielnia prawdopodobnie zostanie wyznaczona jako ta , która wystąpi z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niekonstytucyjną ustawę gospodarce odpadami , ponieważ na nas to nakłada obowiązek bez ekwiwalentu nie mamy tak zwanego inkasa. W tej sprawie będziemy występować do Trybunału Konstytucyjnego , z jakim skutkiem nie wiemy.

Pani Jadwiga Kocyk - druga sprawa dotyczy wody. Mówi Pan , że znowu będzie podwyżka wody od 1 lipca tego roku. Czy można zakręcić wreszcie tą wodę dla działkowców. Zakręcić wodę przed blokiem , którą podlewają działki na parterze. Nie dosyć , że podlewają dzień w dzień , to noszą ją też do domów na potrzeby gospodarce. Jeżeli zwróci się uwagę , to mówią - my płacimy za tą wodę. Czy tak jest rzeczywiście. Proszę założyć licznik , a wtedy nikt nie użyje.

Prezes Rosiak - mamy takiego mieszkańca , który mieszka na osiedlu Sobieskiego , który zużywa wody 0,3 – 0,5 m³ na miesiąc. Obserwuję go jak codziennie idzie z dwoma wielkimi bańkami na rynek do studni , napęnia je i przynosi do domu. Wodę zużytą wylewa do kanalizacji , za którą my płacimy. Niestety są wśród nas ludzie nazwałbym pomysłowi.

Prezes Ozdarski - są osoby , które mają zainstalowane na polewaczkach liczniki i z nich się rozliczają.

Pani Kocyk - ale ci o których mówię nie mają zamontowanego licznika i w moim bloku takiego nie ma. Jeżeli jest ujęcie wody przed blokiem, to po co jeszcze za blokiem, gdzie jest zupełnie niepotrzebne.

Pani Monika Osińska – Gołaś - kierownik Administracji Osiedla Sobieskiego - problem podlewania ogródków tych od strony balkonów na niektórych budynkach rzeczywiście istnieje i mieszkańcy są na tym tle skłóceni. Taki problem był od kilku lat na bloku 413 i w ostatnim czasie udało się doprowadzić do tego, że wszystkie osoby użytkujące ogródki i podlewające je mają podpisane umowy na te polewaczki od strony balkonów i są obciążani za zużyłą wodę. Myślę, że zasadne byłoby na bloku 512, gdzie jest taki szczególny układ czyli ta strona balkonowa jest praktycznie zamknięta i tam tylko ci użytkownicy ogródków mają dostęp do tych polewaczek. Gospodyni tam nawet nie wchodzi. Można przeprowadzić taką akcję i te osoby, które chcą korzystać z polewaczek powinny podpisać umowę i być obciążane za wodę. To się da zrobić i na pewno się tym zajmiemy. Problem rzeczywiście jest, oczywiście nie na wszystkich budynkach. Na tych budynkach, gdzie mieszkańcy dogadują się między sobą, to nie uszczęśliwiamy ich na siłę i nie wkraczamy, ale tutaj jest konflikt rzeczywiście od kilku lat. Teraz kiedy temat znowu powrócił, to się tym na pewno zajmiemy.

Na tym dyskusję zakończono.

Pkt. 11. Podjęcie uchwał w niżej wymienionych sprawach:

f. rozpatrzenia odwołań członków Spółdzielni od decyzji Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Zebrania poinformował zebranych, że przybyli zaproszeni członkowie, którzy złożyli odwołania od decyzji Rady Nadzorczej do Walnego Zgromadzenia.

W związku z tym chce poddać pod głosowanie zmianę kolejności podejmowania uchwał, tak aby punkt dotyczący rozpatrzenia odwołań członków Spółdzielni od decyzji Rady Nadzorczej był rozpatrywany jako pierwszy.

Podjęto głosowanie:

za - 32 głosy

przeciw - 01 głos

wstrzymało się - 00 głosów

Na salę poproszono Panią [REDAKTOWANO].

Przewodniczący Zebrania p. Waclaw Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 18/15 w sprawie rozpatrzenia odwołania p. [REDAKTOWANO] od decyzji Rady Nadzorczej w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni..

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak:

dot.: **Pani [REDAKTOWANO]** – członka Sp-ni C-[REDAKTOWANO] posiadającej spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego Nr [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] (bud. [REDAKTOWANO]) – os. „[REDAKTOWANO]”.

- Spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu przysługuje **Pani [REDAKTOWANO] C-[REDAKTOWANO]** na podstawie przydziału wydanego przez Spółdzielnię w dniu 28.01.1982 r. - lokal kat. M-3 o **pow. użytk. 42,30 m²**.

- Użytkując w/wym. lokal mieszkalny Pani ██████████ od dłuższego okresu czasu nie uiszcza regularnie opłat za lokal związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jej lokal, co spowodowało powstanie b. wysokich zaległości.
Spółdzielnia dochodziła należnych opłat od Pani ██████████ sądownie i poprzez kierowanie tytułów wykonawczych do egzekucji komorniczej.
Nie było to jednak skuteczne; **komornik zwracał tytuły wykonawcze z klauzulą o nieściągalności.**
Zarząd – uznając iż Pani ██████████ uporczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni – zalega od kilku lat z opłatami za lokal – w oparciu o przepisy Statutu Spółdzielni - § 14 ust. 1 i 2 pkt. 3 skierował do Rady Nadzorczej SMLW wniosek o pozbawienie jej członkostwa przez wykluczenie.
Wniosek o wykluczenie z dnia 01.10.2014 r. potwierdzał, iż zadłużenie na lokalu na dzień **31.08.2014 r.** wynosiło kwotę: **20 946,44 zł.**
- Rada Nadzorcza SMLW – rozpatrując w dniu 13.11.2014 r. wniosek Zarządu – podjęła **Uchwałę Nr 29/2014 o pozbawieniu członkostwa Pani ██████████ C-██████ przez wykluczenie.**
Uznano, iż członek Spółdzielni uporczywie uchyla się od wykonywania zobowiązań na rzecz Spółdzielni – **od kilku lat nie wpływają regularnie opłaty eksploatacyjne za lokal.**
Pani ██████████ posiadała zadłużenie na lokalu – wg stanu na 31.08.2014 r. wynoszące kwotę: **20 946,44 zł** i składają się na tę kwotę zadłużenia:
 - niespłacony sądowy nakaz zapłaty **V Nc 1652/04** z dnia 25.10.2004 r. – łącznie: **5 753,12 zł; nakaz pozostaje w egzekucji komorniczej;**
 - niespłacony sądowy nakaz zapłaty **V Nc 1522/05** z dnia 14.11.2005 r. – łącznie: **4 350,77 zł; komornik zwrócił tytuł wykonawczy z klauzulą o nieściągalności;**
 - dnia 18.11.2013 r. Spółdzielnia skierowała do Sądu **pozew o zapłatę** – łącznie do spłaty kwota: **5 988,15 zł;**
 - zaległość bieżąca na 31.08.2014 r. (nie objęta nakazami zapłaty) – łącznie: **4 854,40 zł.**Od Uchwały Rady Nadzorczej Nr 29/2014 z dnia 13.11.2014 r. – Pani ██████████ złożyła w ciągu 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wykluczeniu wraz z uzasadnieniem – **odwołanie** do Walnego Zgromadzenia – data wpływu do Spółdzielni – **09.12.2014 r.**, które jest przedmiotem rozpatrzenia na Walnym Zgromadzeniu w 2015 r.
Pani ██████████ otrzymała w dniu **29.04.2015 r.** zawiadomienie o terminach rozpatrzenia jej sprawy przez Walne Zgromadzenie w 2015 r.
 - **Odczytano odwołanie Pani ██████████.**Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 32 § 1 Ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze oraz § 19 pkt 1 ust 1 Statutu SML – W w Legionowie odwołuję się od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej o Nr 29 / 2014 z dnia 13.11.2014 r. dotyczącej pozbawienia członkostwa przez wykluczenie mojej osoby ze Spółdzielni.
Wyżej wymieniona uchwała została podjęta po rozpatrzeniu wniosku Zarządu z dnia 01.10.2014 r. znak NM / 6368 / 2014. Mimo wysłuchania złożonych przeze mnie wyjaśnień a następnie po przeprowadzeniu dyskusji podjęto uchwałę zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, wywierającą negatywne następstwa dla mojej osoby.
W uzasadnieniu odwołania stwierdzam, iż wydana wobec mnie uchwała jest krzywdząca. Należy podkreślić, iż zaleganie z płatnościami nie wynikało z winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa, lecz ze względu na trudną sytuację materialną, w której się znalazłam. W związku z tym nie byłam w stanie terminowo wykonywać zobowiązań wobec Spółdzielni, na które składały się opłaty związane

z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w części przypadającej na zajmowany przeze mnie lokal mieszkalny nr 14 znajdujący się przy ulicy Suwałnej „J”.

W miarę możliwości starałam się spłacać ciężące na mojej osobie zadłużenie.

W związku z dochodzeniem należnych opłat przez Spółdzielnię na drodze sądowej dokonałam spłaty części zadłużenia. Z uwagi na zasądzony nakaz zapłaty wykonałam na rzecz Spółdzielni wpłatę w kwocie 631,18 zł. tytułem wpłaty własnej zobowiązanej. Ponadto na drodze egzekucji komorniczej na konto Spółdzielni wpłynęły od czerwca b. r. dwie wpłaty na łączną kwotę 617,39 zł. , co przyczyniło się do zmniejszenia zadłużenia.

Rada Nadzorcza w uzasadnieniu wydania uchwały przedstawiła , iż sprawa mojej zaległości za lokal była już rozpatrywana przez organy statutowe spółdzielni w latach 2006 – 2007. W dniu 19.05.2007r. miało miejsce pozytywne rozpatrzenie mojego odwołania od uchwały o wykluczeniu ze Spółdzielni. Wobec tego zobowiązałam się do spłaty wymaganej należności. Rada Nadzorcza w Uchwale Nr 29 / 2014 zajęła stanowisko , iż mimo wcześniejszego poręczenia nie uregulowałam zaległych płatności.

Należy podkreślić jednak , iż w miarę swoich możliwości starałam się spłacać zobowiązanie co znajduje odzwierciedlenie w dokonanych przeze mnie spłat wykazanych powyżej.

Pragnę również podkreślić , iż jestem osobą starszą aktualnie będącą na emeryturze. Ponadto mieszkam sama oraz nie mogę liczyć na pomoc najbliższych.

Wobec powyższego kieruję swoją prośbę o odstąpienie od pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni oraz o możliwość spłaty zadłużenia w postaci comiesięcznych rat w wysokości 600,00zł.

Zadłużenie na lokalu na dzień **31.08.2014 r.** wynosiło kwotę: **20 946,44 zł.**

Obecnie – wg dokumentów księgowych łączna kwota zadłużenia obliczona na dzień **31.05.2015 r.** ciężąca na lokalu Nr [] przy ul. [] w [] wynosi: **22 715,52 zł.**

Zobowiązanie Pani [] - stwierdził Prezes Rosiak - nie zostało zrealizowane.

Miesięczne opłaty eksploatacyjne za lokal – **424,32 zł.**

Przewodniczący Zebrania czy członkowie obecni na zebraniu mają do Pani [] jakieś pytania.

Pani Aleksandra Sapieryńska c – 10572 zapytała - czy zwracała się Pani o pomoc do opieki społecznej.

Pani [] - tak.

Pani Sapieryńska - zapytała - czy uzyskała Pani taką pomoc.

Pani [] - w odpowiedzi - uzyskałam tylko nie pamiętam dokładnie ile razy, ale chyba dwa razy.

Pani Sapieryńska zapytała - czy to były zasiłki celowe.

Pani [] odpowiedziała , że były to dofinansowania.

Pani Sapieryńska - a czy nie rozważała Pani możliwości zamiany tego mieszkania dwupokojowego na mniejsze , żeby Pani miała mniejsze obciążenia.

Prezes Rosiak - oczywiście Pani [] może dokonać zamiany mieszkania swojego na mniejsze , ale warunkiem zamiany jest spłacenie kwoty zaległości. Pani emerytura wynosi 1000 zł. po potrąceniu należnych wpłat przez komornika. Pani ma możliwość po uregulowaniu należności wobec Spółdzielni zbyć prawo do lokalu i kupić sobie na wolnym rynku gdzie chce inne mieszkanie. My na ten temat z Panią rozmawiamy i to nie od dzisiaj, tylko od dziesięciu prawie lat.

Pani [] - po konsultacji z doradcą prawnym podjęłam decyzję zmienną do mojej poprzedniej. Chciałabym prosić o czas około pół roku , poszukać sobie

mieszkania na zamianę. Oczywiście czynsz będę płacić , a chcę poszukać na zamianę mieszkania kogoś kto spłaci za mnie zadłużenie.

Prezes Rosiak - problem polega na tym , że Pani ma lokatorskie prawo do lokalu , może Pani jest przekształcić w odrębną własność po wniesieniu do Spółdzielni wszelkich zaległości. Jeżeli Pani nie skorzysta z pomocy osoby , która sfinansuje tę transakcję , to niej jest Pani w stanie tego przeprowadzić. W momencie kiedy dojdzie do wykluczenia prawo do lokalu wygasa z dniem wykluczenia. Nie ma Pani żadnego prawa. Będzie Pani czekała do momentu , aż my przeprowadzimy procedurę eksmisyjną i sprzedamy to mieszkanie na wolnym rynku w drodze przetargu. Kwotę uzyskaną z tej sprzedaży , po potrąceniu należności wobec Spółdzielni i ewentualnie innych wierzycieli Pani wypłacimy. Cały ten proces potrwa jeszcze jakiś czas i dostanie Pani niewielkie pieniądze , za które nic Pani nie kupi. Są w Legionowie , nie zalecam , aby się Pani do nich kierowała , ale niektórym ludziom pomagają. Firmy zajmujące się pośrednictwem w obrocie nieruchomościami , które rozwiązują tego typu problemy. Nie znam sposobu w jaki to robią , ale ludzie z tego korzystają. Żadnej firmy nie polecamy i do żadnej się nie odwołujemy , bo po prostu nie znamy. W każdym razie Spółdzielnia będzie podtrzymywała stanowisko o wykluczeniu Pani , bo nie stanowi to dużego problemu jeśli Pani znajdzie osobę , która będzie chciała się z Panią zamienić regulując odpowiednie zaległości. W momencie kiedy Pani zaległości ureguluje możemy przywrócić Pani członkostwo i dokona Pani zamiany. Wszystko jest możliwe , ale tyle lat czekamy na spłatę zadłużenia , że taka sytuacja nie może dłużej trwać.

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pani ██████████ została poproszona o opuszczenie Sali obrad.

Podjęto głosowanie za utrzymaniem w mocy uchwały Rady Nadzorczej:

za było - 15 głosów

przeciw było - 03 głosy

wstrzymało się - 05 głosów

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 18/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : rozpatrzenia odwołania z dnia 09.12.2014r. p. ██████████

██████████ od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni

Nr 29/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia

członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Działając na podstawie §§ 19 ust.2 i 31 pkt 10 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Po zapoznaniu się z Uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 29/2014 z dnia 13.11.2014r., treścią dokumentów związanych z przedmiotową sprawą, wysłuchaniu wyjaśnień Zarządu Spółdzielni i obecnej na Zebraniu p. ██████████ :

- **postanawia utrzymać w mocy** Uchwałę Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 29/2014 z dnia 13.11.2014r. o pozbawieniu ww. członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 15

- przeciw było głosów : 03
- wstrzymało się głosów : 05

Na salę obrad poproszono Panią [REDACTED].

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 21/15 w sprawie rozpatrzenia odwołania Pani [REDACTED] od decyzji Rady Nadzorczej w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni..

Wyjaśnień w sprawie udzielił Prezes Rosiak:

dot.: **Pani [REDACTED]** – członka Sp-ni C-[REDACTED], posiadającej spółdzielcze **własnościowe prawo** do lokalu mieszkalnego Nr [REDACTED] **przy ul. [REDACTED]** (bud. [REDACTED]) – os. „[REDACTED]”.

Lokal ma prowadzoną księgę wieczystą KW Nr **WA1L/00044308/2**.

- Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu przysługuje **Pani [REDACTED] C-[REDACTED]** na podstawie umowy sprzedaży z dnia 17.12.2002 r. (Akt Notarialny Rep. A Nr 11221/2002), dokumentującej nabycie prawa od członka Spółdzielni – **lokal kat. M-4 o pow. użytk. 54,55 m²**.
- Użytkując w/wym. lokal mieszkalny Pani [REDACTED] od dłuższego okresu czasu nie uiszcza regularnie opłat za lokal związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jej lokal, co spowodowało powstanie b. wysokich zaległości.

Spółdzielnia dochodziła należnych opłat od Pani [REDACTED] sędownie i poprzez kierowanie tytułów wykonawczych do egzekucji komorniczej.

Nie było to jednak skuteczne: **brak było regulacji opłat.**

Wpisy o egzekucji z wniosku wierzyciela – Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie, prowadzonej przez Komornika Sądowego – są zamieszczone w księdze wieczystej lokalu - **dział III** („Prawa, Roszczenia i Ograniczenia”).

Zarząd – uznając iż Pani [REDACTED] upoczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni – zalega od kilku lat z opłatami za lokal – w oparciu o przepisy Statutu Spółdzielni - **§ 14 ust. 1 i 2 pkt. 3** skierował do Rady Nadzorczej SMLW wniosek o pozbawienie jej członkostwa przez wykluczenie.

Wniosek o wykluczenie z dnia 01.10.2014 r. potwierdzał, iż zadłużenie na lokalu na dzień **31.08.2014 r.** wynosiło kwotę: **24 016,67 zł.**

- Rada Nadzorcza SMLW – rozpatrując w dniu 13.11.2014 r. wniosek Zarządu – podjęła **Uchwałę Nr 30/2014 o pozbawieniu członkostwa Pani [REDACTED] C-[REDACTED] przez wykluczenie.**

Uznano, iż członek Spółdzielni upoczywie uchyla się od wykonywania zobowiązań na rzecz Spółdzielni – **od kilku lat nie wpływają regularnie opłaty eksploatacyjne za lokal.**

Pani [REDACTED] posiadała zadłużenie na lokalu – wg stanu na 31.08.2014 r. wynoszące kwotę: **24 016,67 zł** i składają się na tę kwotę zadłużenia:

- niespłacony sądowy nakaz zapłaty **I Nc 7763/11** z dnia 13.12.2011 r. – łącznie: **6 940,78 zł;**
- niespłacony sądowy nakaz zapłaty **I Nc 2253/13** z dnia 26.08.2013 r. – łącznie: **6 061,01 zł; nakaz pozostaje w egzekucji komorniczej** – wpis w dziale III KW
- niespłacony sądowy nakaz zapłaty **I Nc 893/14** z dnia 07.05.2014 r. – łącznie: **7 104,98 zł; nakaz pozostaje w egzekucji komorniczej** – wpis w dziale III KW
- zaległość bieżąca na 31.08.2014 r. (nie objęta nakazami zapłaty) – łącznie: **3 909,90 zł.**

Od Uchwały Rady Nadzorczej Nr 30/2014 z dnia 13.11.2014 r. – Pani [REDACTED] złożyła w ciągu 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wykluczeniu wraz z uzasadnieniem – **odwołanie** do Walnego Zgromadzenia – data wpływu do Spółdzielni – **15.12.2014 r.**, które jest przedmiotem rozpatrzenia na Walnym Zgromadzeniu w 2015 r.

Pani [REDACTED] otrzymała w dniu **12.05.2015 r.** zawiadomienie o terminach rozpatrzenia jej sprawy przez Walne Zgromadzenie w 2015 r.

– **Odczytano odwołanie Pani [REDACTED].**

Odwołujący

[REDACTED]
ul. [REDACTED]
05 – 120 [REDACTED]

Składam odwołanie od uchwały nr 30 / 2014.

Brak podpisu i uzasadnienia.

– Obecnie – wg dokumentów księgowych łączna kwota zadłużenia obliczona na dzień **31.05.2015 r.** ciężąca na lokalu Nr [REDACTED] przy ul. [REDACTED] w [REDACTED] wynosi: **26 935,38 zł.**

Miesięczne opłaty eksploatacyjne za lokal – **644,08 zł.**

Przewodniczący Zebrania oddał głos p. [REDACTED], która stwierdziła - wydaje mi się, że trochę rozmijamy się co do spłat. Z moich obliczeń wynika, że zadłużenie z 2014 roku zostało przeze mnie spłacone i na ten moment jest dłużna Spółdzielni 503,64 zł.

Prezes Rosiak zapytał - kiedy Pani to spłaciła.

Pani [REDACTED] - posiadam oczywiście wyciągi z banku.

Prezes Rosiak - czy nie prościej byłoby przyjść do Działu Czynszów i wszystko wyjaśnić, a nie dzisiaj i tutaj.

Pani [REDACTED] - oczywiście mogłam, to zrobić tylko nie mam czasu, bo pracuję na trzy zmiany.

Prezes Rosiak po konsultacji z Panią Elżbietą Ziulkowską - kierownikiem Działu Czynszów Spółdzielni - stwierdził, że przedstawione dane są aktualne.

Pani [REDACTED] - w miesiącu czerwcu została wpłacona kwota 1288 zł., czynsz za miesiąc kwiecień i maj, a za czerwiec wpłaciłam 200 zł.

Pani Ziulkowska stwierdziła, że wszystkie wpłaty, jakie dokonała Pani Stec są zaksięgowane na jej koncie.

Pani [REDACTED] - wpłacając pieniądze piszę na drukach wpłaty „proszę o zaksięgowanie mojego czynszu za miesiąc kwiecień, maj, czerwiec. Przepraszam, ale ja nie wiem jak Pani księguje, ale ja takie dyspozycje daję.

Pan Kerpert - czy Pani kwestionuje ta kwotę zadłużenia w wysokości dwudziestu paru tysięcy.

Pani [REDACTED] - absolutnie tego nie kwestionuję. Chciałam tylko powiedzieć, że część tego długu została spłacona.

Pani Ziulkowska - wszystkie Pani wpłaty są zaksięgowane, bo robione jest to automatycznie i zadłużenie jest takie jak zostało podane.

Pani [REDACTED] - to może rzeczywiście spotkamy się w spółdzielni. Jutro dysponuję czasem, przyjdę i przyniosę swoje wpłaty z banku, wszystkie wydruki i przelewy. Usiądziemy razem, sprawdzimy i uzgodnimy.

Prezes Rosiak - nie ma takiej możliwości, aby jakaś kwota, którą Pani wpłaciła nie została zaksięgowana, ponieważ indywidualne konta, które my mamy automatycznie księgują na Pani koncie.

Pani [REDACTED] - ale ja mam potwierdzenia z banku. Czy posiada Pani moją wpłatę w wysokości 1000 zł. akonto mojego zadłużenia.

Pani Ziulkowska - tak, ta wpłata wpłynęła 18.03.2015 r.

Pani [REDACTED] - my się chyba nie rozumiemy i ja niestety będę się musiała do Pani jednak wybrać.

Prezes Rosiak - my nie kwestionujemy Pani wpłat , ale na dzień 31.08.2014 r. zadłużenie na lokalu wynosiło kwotę: 24 016,67 zł. , a na dzień 31.05.2015 r. - 26 935,38 zł. czyli wzrosło. Nawet jeśli płaciła Pani czynsz regularnie , to zadłużenia Pani nie spłaciła. Nie mniej jednak my się nie uchylamy od wyjaśnienia.

Pani [REDACTED] chce poinformować , że staram się płacić czynsz na bieżąco i będę to dalej uzupełniać i w miarę możliwości to spłacać.

Głos z sali - czy może Pani powiedzieć jaki jest powód powstania tego zadłużenia.

Pani [REDACTED] - powód jest taki , że nie udało mi działalność gospodarza , bo zarabiam z niej 100 zł. miesięcznie. 23 czerwca podejmuję pracę w Urzędzie Państwowym będę zatrudniona na najniższej krajowej i zamierzam jeszcze dorabiać.

Prezes Rosiak - z kim Pani mieszka w tym lokalu.

Pani [REDACTED] - mieszkam razem z córką , która się uczy. Ma 18 lat.

Głos z sali - jakie są szanse na spłacenie tego długu.

Pani [REDACTED] - szanse są zawsze , a jakie mam. Takie , że muszę więcej pracować , bo działalność mi nie wyszło. Wielu ludziom się nie udaje , mnie też. Poza tym chorowałam. Miałam silną depresję , ale nie będę się tutaj tłumaczyła z moich chorób , bo to wszystko nie wzięło się z dnia na dzień. Zapytał Pan jakie mam szanse. Otóż takie na jakie mi Państwo pozwolicie. Ja mogę tylko prosić grzecznie oto , żeby Zarząd jeśli jest taka możliwość pomógł mi w spłacie , przynajmniej do czynszu. Zadłużenie będę spłacać w miarę możliwości.

Głos z sali - z ilu lat jest to zadłużenie.

Pani [REDACTED] - to zadłużenie jest z roku 2011 i 2013 , połowa z tego to są odsetki , koszty komornicze , sądowe i inne.

Głos z sali - czy myślała Pani o zamianie mieszkania na mniejsze.

Pani [REDACTED] - tak myślałam i zrobię to , tylko najpierw muszę załatwić sprawę w banku , bo mam źle wyliczony kredyt. Jak załatwię sprawę z bankiem , wówczas zamienię mieszkanie i spłacę zadłużenie.

Prezes Rosiak - prawo do lokalu własnościowego nie wygasa. W momencie kiedy Pani zostanie wykluczona , dalej jest właścicielką własnościowego prawa do lokalu. Jedyną niedogodność jaka Panią czeka , to że będzie Pani płaciła pełne koszty utrzymania lokalu , nie będzie Pani korzystała z przychodów , które generuje działalność Spółdzielni i członkowie płacą trochę mniejszy czynsz. Na dzień dzisiejszy różnica wynosi 30 groszy za metr kwadratowy. Natomiast Spółdzielnia stoi na stanowisku , że nie może tolerować zadłużenia na poziomie 26 tysięcy złotych i chociaż szczerze Pani życzymy , aby Pani z tego wyszła . to będziemy wnioskować o podtrzymanie uchwały Rady Nadzorczej o wykluczeniu. Wykluczenie nie zamyka Pani drogi , nic Pani nie likwiduje. Dopiero będziemy podejmowali czynności komornicze i komornik będzie prowadził swoją egzekucję. Będzie Pani miała sporo czasu , na to żeby uregulować swoje sprawy.

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pani [REDACTED] opuściła salę obrad.

Podjęto głosowanie za utrzymaniem w mocy uchwały Rady nadzorczej:

za było - 22 głosy

przeciw było - 02 głosy

wstrzymało się - 02 głosy

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 21/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : rozpatrzenia odwołania z dnia 12.12.2014r. p. ██████████ od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 30/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Działając na podstawie §§ 19 ust.2 i 31 pkt 10 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwala co następuje :

§ 1

Po zapoznaniu się z Uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 30/2014 z dnia 13.11.2014r., treścią dokumentów związanych z przedmiotową sprawą, wysłuchaniu wyjaśnień Zarządu Spółdzielni i obecnej na Zebraniu p. ██████████ :

- **postanawia utrzymać w mocy** Uchwałę Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 30/2014 z dnia 13.11.2014r. o pozbawieniu ww. członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 22
- przeciw było głosów : 02
- wstrzymało się głosów : 02

Pod nieobecność zainteresowanej, Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 15/15 w sprawie rozpatrzenia odwołania Pani ██████████ (poprzednio ██████████) od decyzji Rady Nadzorczej w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni..

Wyjaśnień w sprawie udzielił Prezes Rosiak:

dot.: **Pani ██████████** (poprzednio ██████████) – **członka Sp-ni C-████████**, posiadającej spółdzielcze **lokatorskie prawo** do lokalu mieszkalnego Nr ██████████ przy ul. ██████████ w ██████████ (bud. ██████████) – os. „████████”.

- Spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego – wybudowanego przy wykorzystaniu kredytu ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego w trybie ustawy z dnia 26.10.1995 r. – kredyt BGK - przysługuje **Pani ██████████ C-████████** (poprzednio ██████████) i jej byłemu mężowi Panu ██████████ - na mocy umowy zawartej ze Spółdzielnią w dniu **29.09.2006 r.** – lokal o **pow. użyt. 37,29 m²**. Byli małżonkowie nie dokonali podziału prawa do lokalu po rozwodzie związku małżeńskiego.

- Użytkując w/wym. lokal mieszkalny Pani ██████████ (poprzednio ██████████) od dłuższego okresu czasu nie uiszcza regularnie opłat za lokal związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jej lokal, co spowodowało powstanie b. wysokich zaległości.

Posiadając prawo do lokalu wybudowanego ze środków KFM, członek Spółdzielni **jest zobowiązany do pełnej spłaty kredytu bankowego, przypadającego na jego lokal, łącznie z prowizją i odsetkami w miesięcznych ratach, w wysokości podanej przez Spółdzielnię, wynikająca z zawartej umowy kredytowej Spółdzielni z BGK.** Członek Spółdzielni zobowiązany jest wносить miesięczne raty z tytułu kredytu łącznie z opłatami z tytułu eksploatacji przypadających na jego lokal.

Spółdzielnia dochodziła należnych opłat od Pani ██████████ (poprzednio ██████████) sądownie.

Nie było to jednak skuteczne; **brak było regulacji opłat;** będą podejmowane dalsze działania prawne w celu wyegzekwowania zasądzonych należności (windykacja komornicza).

Zarząd – uznając iż Pani ██████████ (poprzednio ██████████) uporczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni – zalega od kilku lat z opłatami za lokal – w oparciu o przepisy Statutu Spółdzielni - § 14 ust. 1 i 2 pkt. 3 skierował do Rady Nadzorczej SMLW wniosek o pozbawienie jej członkostwa przez wykluczenie.

Wniosek o wykluczenie z dnia 01.10.2014 r. potwierdzał, iż zadłużenie na lokalu na dzień **31.08.2014 r.** wynosiło kwotę: **20 150,82 zł.**

- Rada Nadzorcza SMLW – rozpatrując w dniu 13.11.2014 r. wniosek Zarządu – podjęła **Uchwałę Nr 28/2014 o pozbawieniu członkostwa Pani ██████████ (obecnie ██████████) C-██████████ przez wykluczenie.**

Uznano, iż członek Spółdzielni uporczywie uchyla się od wykonywania zobowiązań na rzecz Spółdzielni – **od kilku lat nie wpływają regularnie opłaty eksploatacyjne za lokal.**

Od Uchwały Rady Nadzorczej Nr 28/2014 z dnia 13.11.2014 r. – Pani ██████████ złożyła w ciągu 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wykluczeniu wraz z uzasadnieniem – **odwołanie** do Walnego Zgromadzenia – data wpływu do Spółdzielni – **14.11.2014 r.**, które jest przedmiotem rozpatrzenia na Walnym Zgromadzeniu w 2015 r.

Pani ██████████ otrzymała w dniu **04.05.2015 r.** zawiadomienie o terminach rozpatrzenia jej sprawy przez Walne Zgromadzenie w 2015 r.

- Obecnie – wg dokumentów księgowych łączna kwota zadłużenia obliczona na dzień **31.05.2015 r.** ciężąca na lokalu Nr ██████████ przy ul. ██████████ w ██████████ wynosi: **26 501,69 zł.**

Miesięczne opłaty eksploatacyjne za lokal - **630,08 zł**

w tym: KFM - **246,50 zł.**

Poza tym w lokalu mieszkają 4 osoby i jest dość wysoka zaliczka na wodę.

- **Odczytano odwołanie Pani ██████████.**

Ja wyżej wymieniona zwracam się z prośbą do Walnego Zgromadzenia odwołanie decyzji Rady Nadzorczej z dnia 13/11/2015r. o wykluczeniu mojego członkostwa c – 16 740 ze Spółdzielni Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie.

Swoją prośbę motywuję zmniejszeniem obecnej zaległości w czynszu oraz dostarczeniem zaległej dokumentacji związanej z lokatorskim prawem do lokalu.

Do pisma dołączam akt ślubu celem aktualizacji moich danych osobowych.

Pani ██████████ oprócz aktu ślubu ze swoim obecnym mężem nie dołączyła żadnych innych dokumentów. Na spotkaniu, bo Pani ██████████ była obecna na jednym zebraniu, staraliśmy się wyjaśnić Pani, że regulacja, o którą my ją prosimy nie polega na tym, żeby ona nam pokazała aktualny akt ślubu, tylko żeby nam pokazała dokument potwierdzający rozliczenie majątku dorobkowego z poprzednim mężem. Ona twierdzi, że wszystkie dokumenty posiada, ale z rozmowy wynika, że siedem lat temu był rozwód z poprzednim mężem, a dopiero teraz zamierza wystąpić o podział majątku dorobkowego czyli nie zrobiła kompletnie nic. My nie wiemy czy wartość wkładu mieszkaniowego, który na tym lokalu wynosi około 100 tysięcy złotych czy on jest w całości własnością Pani ██████████, czy jej byłego męża, czy może w częściach. Jeśli w częściach, to w jakich. To musi rozstrzygnąć sąd.

Uwag nie zgłoszono.

Podjęto głosowanie za utrzymaniem w mocy uchwały Rady Nadzorczej:

za było - 25 głosów

przeciw było - 01 głos

wstrzymało się - 01 głos

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 15/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie
z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : rozpatrzenia odwołania z dnia 14.11.2014r. p. [REDAKTED] (**poprzednio** [REDAKTED]) od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 28/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Działając na podstawie §§ 19 ust.2 i 31 pkt 10 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Po zapoznaniu się z Uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 28/2014 z dnia 13.11.2014r., treścią dokumentów związanych z przedmiotową sprawą, wysłuchaniu wyjaśnień Zarządu Spółdzielni pod nieobecność na Zebraniu p. [REDAKTED] (poprzednio [REDAKTED]) :

- **postanawia utrzymać w mocy** Uchwałę Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 28/2014 z dnia 13.11.2014r. o pozbawieniu ww. członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 25
- przeciw było głosów : 01
- wstrzymało się głosów : 01

Pod nieobecność zainteresowanego, Przewodniczący Zebrania p. Waclaw Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 16/15 w sprawie rozpatrzenia odwołania Pana [REDAKTED] od decyzji Rady Nadzorczej w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni..

Wyjaśnień w sprawie udzielił Prezes Rosiak:

dot.: **Pana [REDAKTED] – członka Sp-ni C-[REDAKTED]; odrębna własność lokalu mieszkalnego Nr [REDAKTED] przy ul. [REDAKTED] (bud. [REDAKTED]) – os. „[REDAKTED]”.**

Lokal ma prowadzoną księgę wieczystą KW Nr **WA1L/00057966/6.**

- Odrębną własność lokalu mieszkalnego posiadają właściciele – małżonkowie [REDAKTED] **członek Sp-ni C-[REDAKTED] i Pani [REDAKTED]**, na mocy umowy ustanowienia odrębnej własności i przeniesienia własności oraz użytkowania wieczystego części gruntu na rzecz członka Spółdzielni zawartej ze Spółdzielnią w dniu 09.12.2009 r. (Akt Notarialny Rep. A Nr 604/2009 – lokal kat. M-3 o pow. użytk. **42,30 m²**,
- z pomieszczeniem przynależnym – piwnicą o pow. użytkowej **7,32 m²** oraz przysługującym udziałem w nieruchomości wspólnej: **4962/628781.**
- Użytkując w/wym. lokal mieszkalny właściciel Pan [REDAKTED] od dłuższego okresu czasu nie uiszcza regularnie opłat za lokal związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jej lokal, co spowodowało powstanie b. wysokich zaległości.

Spółdzielnia dochodziła należnych opłat od Państwa [REDAKTED] sądownie i poprzez kierowanie tytułów wykonawczych do egzekucji komorniczej.

Komornik zawiadomił wierzyciela – Spółdzielnię o dokonaniu zajęcia nieruchomości poprzez umieszczenie wpisów o wszczęciu egzekucji w księdze wieczystej lokalu.

Zarząd – uznając iż Pan [REDAKTED] uporczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni – zalega od kilku lat z opłatami za lokal – w oparciu o przepisy Statutu Spółdzielni - **§ 14 ust. 1 i 2 pkt. 3** skierował do Rady Nadzorczej SMLW wniosek o pozbawienie go członkostwa przez wykluczenie.

Wniosek o wykluczenie z dnia 01.10.2014 r. potwierdzał, iż zadłużenie na lokalu na dzień **31.08.2014 r.** wynosiło kwotę: **27 386,99 zł.**

- Rada Nadzorcza SMLW – rozpatrując w dniu 13.11.2014 r. wniosek Zarządu – podjęła **Uchwałę Nr 31/2014 o pozbawieniu członkostwa Pana [REDAKTOWANO] C-[REDAKTOWANO] przez wykluczenie.**

Od Uchwały Rady Nadzorczej Nr 31/2014 z dnia 13.11.2014 r. – Pan [REDAKTOWANO] złożył w ciągu 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wykluczeniu wraz z uzasadnieniem – **odwołanie** do Walnego Zgromadzenia – data wpływu do Spółdzielni – **27.11.2014 r.**, które jest przedmiotem rozpatrzenia na Walnym Zgromadzeniu w 2015 r.

Pan [REDAKTOWANO] otrzymał w dniu **04.05.2015 r.** zawiadomienie o terminach rozpatrzenia jego sprawy przez Walne Zgromadzenie w 2015 r.

- **Odczytano odwołanie Pana [REDAKTOWANO].**

Odwołanie od uchwały Nr 31 / 2014 z dnia 13.11.2014r.

Ja , niżej podpisany korzystając z przysługującego mi prawa wnoszę odwołanie od uchwały nr 31 / 2014 dotyczącej pozbawienia mnie członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

Mając na uwadze treść przedmiotowej uchwały bardzo proszę o ponowne rozpatrzenie i zweryfikowanie mojej sytuacji rodzinnej oraz wpłat , które wraz z żoną wpłaciłem na poczet zadłużenia.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą zostałem poinformowany , że w związku z zadłużeniem w 27 386,99 zł. / stan na 31.08.2014r. / zostałem pozbawiony członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni. Chciałbym w tym miejscu zaznaczyć , że przedmiotowe zadłużenie jest spłacone. Od stycznia 2014 r. wpłacałem czynsz / dowód: kopie z książeczki eksploatacyjnej / , a w grudniu 2013 r. wpłaciłem również 150 zł. oraz w miarę możliwości spłacałem wraz z żoną zadłużenie / łącznie wpłaty w tym roku na kwotę 2580,74 zł. / . Dlatego też proszę o ponowne zweryfikowanie stanu zadłużenia w oparciu o załączone potwierdzenia wpłat.

Mając na uwadze naszą ciężką rodzinną sytuację / córka chora na serce - leczona

W CZD w Międzyzlesiu , obecnie skierowana do Instytutu Kardiologii w Aninie na specjalistyczne leczenie / , żona choruje przewlekle na astmę oskrzelową z zaostrzeniami bardzo proszę o przychylenie się do mojej prośby i rozłożenie zadłużenia na raty oraz nie wykluczanie mnie ze Spółdzielni.

W chwili obecnej żona oraz syn rozpoczęli pracę / żona w restauracji w Warszawie przy ulicy Pomorskiej 36 , syn pojechał do pracy do Niemiec, więc będziemy mogli regularnymi wpłatami spłacać zadłużenie.

Jeszcze raz proszę o cofnięcie przedmiotowej uchwały i rozłożenie długu na raty. Szansa na spłatę zadłużenia w ratach jest dla nas jedynym wyjściem , które uchroni nas przed przymusową eksmisją.

Pan [REDAKTOWANO] był obecny na jednej części Walnego Zgromadzenia i z relacji jego wynika , że praca żony jest incydentalna. Natomiast syn , który pojechał do Niemiec został tam naciągnięty i pracował przez dłuższy czas za darmo i bez pieniędzy wrócił do domu , do Polski. Niemniej jednak Pan [REDAKTOWANO] wraz z rodziną stanęli na wysokości zadania. Obecnie – wg dokumentów księgowych łączna kwota zadłużenia obliczona na dzień **31.05.2015 r.** ciężąca na lokalu Nr [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] w Legionowie wynosi: **10 045,20 zł.**

Przypominam , że w dacie wykluczenia ze Spółdzielni - powiedział Prezes Rosiak - kwota zadłużenia wynosiła **27 386,99 zł.**

Syn jest dorosły i może znaleźć pracę w Polsce , ważne aby się chciało pracować.

Pan [REDACTED] pracuje na stałej pracy w Miejskich Zakładach Autobusowych w Warszawie i dochody z jego pracy są podstawą utrzymania rodziny. Żona zaś pracuje od czasu do czasu.

W związku z czym Zarząd wnosi o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej.

Podjęto głosowanie za utrzymaniem w mocy uchwały Rady Nadzorczej:

za było - 00 głosów
przeciw było - 24 głosy
wstrzymało się - 00 głosów

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 16/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie: rozpatrzenia odwołania z dnia 21.11.2014r. p. [REDACTED]
od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 31/2014 z dnia 13.11.2014r.
w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Działając na podstawie §§ 19 ust.2 i 31 pkt 10 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

Po zapoznaniu się z Uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 31/2014 z dnia 13.11.2014r., treścią dokumentów związanych z przedmiotową sprawą, wysłuchaniu wyjaśnień Zarządu Spółdzielni pod nieobecność na Zebraniu p. [REDACTED]:

- **postanawia utrzymać w mocy** Uchwałę Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 31/2014 z dnia 13.11.2014r. o pozbawieniu ww. członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

- za podjęciem było głosów : 00
- przeciw było głosów : 24
- wstrzymało się głosów : 00

Pod nieobecność zainteresowanej, Przewodniczący Zebrania p. Waclaw Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 17/15 w sprawie rozpatrzenia odwołania Pani [REDACTED] od decyzji Rady Nadzorczej w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

Wyjaśnień udzieliła p. Helena Ducka - kierownik Działu Członkowsko - Mieszkaniowego:

dot.: **Pani [REDACTED]** - członka Sp-ni C-[REDACTED], posiadającej spółdzielcze **lokatorskie prawo** do lokalu mieszkalnego Nr [REDACTED] przy ul. [REDACTED] (bud. [REDACTED]) – os. „[REDACTED]”.

- Spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu przysługuje **Pani [REDACTED]** C-[REDACTED] na podstawie przydziału wydanego przez Spółdzielnię w dniu 15.11.1977 r. - lokal kat. M-3 o **pow. użyt. 37,02 m²**.
- Użytkując w/wym. lokal mieszkalny Pani [REDACTED] od dłuższego okresu czasu nie uiszcza regularnie opłat za lokal związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jej lokal, co spowodowało powstanie b. wysokich zaległości.

Spółdzielnia dochodziła należnych opłat od Pani [REDAKTOWANO] sędownie i poprzez kierowanie tytułów wykonawczych do egzekucji komorniczej.

Nie było to jednak skuteczne; **komornik zwracał tytuły wykonawcze z klauzulą o nieściągalności.**

Zarząd – uznając iż Pani [REDAKTOWANO] upoczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni – zalega od kilku lat z opłatami za lokal –

w oparciu o przepisy Statutu Spółdzielni - § 14 ust. 1 i 2 pkt. 3 skierował do Rady Nadzorczej SMLW wniosek o pozbawienie jej członkostwa przez wykluczenie.

Wniosek o wykluczenie z dnia 01.10.2014 r. potwierdzał, iż zadłużenie na lokalu na dzień **31.08.2014 r.** wynosiło kwotę: **13 445,67 zł.**

- Rada Nadzorcza SMLW – rozpatrując w dniu 13.11.2014 r. wniosek Zarządu – podjęła **Uchwałę Nr 39/2014 o pozbawieniu członkostwa Pani [REDAKTOWANO] C-[REDAKTOWANO] przez wykluczenie.**

Uznano, iż członek Spółdzielni upoczywie uchyla się od wykonywania zobowiązań na rzecz Spółdzielni – **od kilku lat nie wpływają regularnie opłaty eksploatacyjne za lokal.**

Pani [REDAKTOWANO] posiadała zadłużenie na lokalu – wg stanu na 31.08.2014 r. wynoszące kwotę: **13 445,67 zł.**

- niespłacony sądowy nakaz zapłaty **1562/09** z dnia 19.06.2009 r. – łącznie: **749,72 zł;** **komornik zwrócił tytuł wykonawczy z klauzulą o nieściągalności;**
- niespłacony sądowy nakaz zapłaty **4004/10** z dnia 22.07.2010 r. – łącznie: **3 962,18 zł;** **komornik zwrócił tytuł wykonawczy z klauzulą o nieściągalności;**
- niespłacony sądowy nakaz zapłaty **2700/12** z dnia 13.07.2012 r. – łącznie: **2 830,42 zł;** **komornik zwrócił tytuł wykonawczy z klauzulą o nieściągalności;**
- niespłacony nakaz zapłaty **1103/14** z dnia 21.05.2014 r. – łącznie: **4 705,40 zł;**
- zaległość bieżąca na 31.08.2014 r. (nie objęta nakazami zapłaty) – łącznie: **1 179,08 zł.**

Od Uchwały Rady Nadzorczej Nr 39/2014 z dnia 13.11.2014 r. – Pani [REDAKTOWANO] złożyła w ciągu 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wykluczeniu wraz z uzasadnieniem – **odwołanie** do Walnego Zgromadzenia – data wpływu do Spółdzielni – **01.12.2014 r.,** które jest przedmiotem rozpatrzenia na Walnym Zgromadzeniu w 2015 r.

Pani [REDAKTOWANO] otrzymała w dniu **04.05.2015 r.** zawiadomienie o terminach rozpatrzenia jej sprawy przez Walne Zgromadzenie w 2015 r.

- **Odczytano odwołanie Pani [REDAKTOWANO].**

Dotyczy: Uchwały Nr 39 / 2014

Odwołuję się od uchwały Nr 39 / 2014 z dnia 13.11.2014r. Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie o pozbawienie mnie członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

Nie stawiałam się na posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 13.11.2014r. z powodu choroby. Powodem pozbawienia mnie członkostwa jest zadłużenie w opłatach za zajmowany przeze mnie lokal mieszkalny. Moja sytuacja materialna bardzo się pogorszyła po śmierci męża. Nie pracuję , dostaję rentę rodzinną po zmarłym małżonku. Nie stać mnie było na zakup okien i piecyka do mieszkania za gotówkę i musiałam kupić je na raty. Niestety raty były za wysokie i komornik zajął mi rentę. Na rękę dostaję 880 zł. w ostatnich latach dużo chorowałam dlatego nie stać mnie było na opłacanie za lokal.

Bardzo proszę o pozostawienie mnie członkiem Spółdzielni. Zobowiązuję się , że będę spłacać zaległości w kwocie minimum 100 zł. miesięcznie. W momencie , gdy znajdę jakąkolwiek pracę , zarobek ten przeznaczę na spłatę.

Jestem biedną, chorą kobietą. Leczę się na nadciśnienie i serce, mam problemy z kręgosłupem. Proszę nie pozbawiać mnie prawa do mieszkania. Proszę dać mi szansę na w miarę normalne życie.

- Obecnie – wg dokumentów księgowych łączna kwota zadłużenia obliczona na dzień **31.05.2015 r.** ciężąca na lokalu Nr [] przy ul. [] w [] wynosi: **14 906,51 zł.**
Składają się na nią niespłacone kwoty z sądowych nakazów zapłaty, łącznie z kosztami sądowymi, kosztami komorniczymi i odsetkami
- z nakazu zapłaty **1562/09** z dnia 19.06.2009 r. do spłaty pozostaje kwota łącznie: **749,72 zł;** komornik zwrócił tytuł wykonawczy z klauzulą o nieściągalności
- z nakazu zapłaty **4004/10** z dnia 22.07.2010 r. do spłaty pozostaje kwota łącznie: **4 096,20 zł;** komornik zwrócił tytuł wykonawczy z klauzulą o nieściągalności
- z nakazu zapłaty **2700/12** z dnia 13.07.2012 r. do spłaty pozostaje kwota łącznie: **2 935,67 zł;** komornik zwrócił tytuł wykonawczy z klauzulą o nieściągalności
- z nakazu zapłaty **1103/14** z dnia 21.05.2014 r. do spłaty pozostaje kwota łącznie: **4 987,54 zł**
- zaległość bieżąca na 31.05.2015 r. (nie objęta nakazami zapłaty) – łącznie: **2 137,38 zł.**
Miesięczne opłaty eksploatacyjne – **310,54 zł.**

Pani [] była obecna na trzech spotkaniach.

Pani Teresa Kowalczyk - Główna Księgowa - dodała, że Pani [] posiada 40 letniego syna, który nie pracuje i razem z nią mieszka.

Podjęto głosowanie nad utrzymaniem w mocy uchwały Rady Nadzorczej:

za było - 18 głosów

przeciw było - 01 głos

wstrzymało się - 04 głosy

Część V walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 17/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie: rozpatrzenia odwołania z dnia 28.11.2014r. p. [] od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 39/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Działając na podstawie §§ 19 ust.2 i 31 pkt 10 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

Po zapoznaniu się z Uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 39/2014 z dnia 13.11.2014r., treścią dokumentów związanych z przedmiotową sprawą, wysłuchaniu wyjaśnień Zarządu Spółdzielni pod nieobecność na Zebraniu p. []:

- **postanawia utrzymać w mocy** Uchwałę Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 39/2014 z dnia 13.11.2014r. o pozbawieniu ww. członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 18
- przeciw było głosów : 01
- wstrzymało się głosów : 04

Pod nieobecność zainteresowanej, Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 19/15 w sprawie rozpatrzenia odwołania Pani [REDACTED] od decyzji Rady Nadzorczej w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni..

Wyjaśnień udzieliła p. Helena Ducka - kierownik Działu Członkowsko - Mieszkaniowego:

dot.: Pani [REDACTED] – członka Sp-ni C-[REDACTED], posiadającej spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego Nr [REDACTED] przy ul. [REDACTED] w [REDACTED] (bud. [REDACTED]) – os. „[REDACTED]”.

- Spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego – wybudowanego przy wykorzystaniu kredytu ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego w trybie ustawy z dnia 26.10.1995 r. – kredyt BGK - przysługuje Pani [REDACTED] C-[REDACTED] i jej mężowi Panu [REDACTED] - na mocy umowy zawartej ze Spółdzielnią w dniu 30.05.2005 r. - lokal o pow. użytk. 35,41 m².
- Użytkując w/wym. lokal mieszkalny Pani [REDACTED] od dłuższego okresu czasu nie uiszcza regularnie opłat za lokal związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jej lokal, co spowodowało powstanie b. wysokich zaległości.

Posiadając prawo do lokalu wybudowanego ze środków KFM, członek Spółdzielni **jest zobowiązany do pełnej spłaty kredytu bankowego, przypadającego na jego lokal, łącznie z prowizją i odsetkami w miesięcznych ratach, w wysokości podanej przez Spółdzielnię, wynikającą z zawartej umowy kredytowej Spółdzielni z BGK.** Członek Spółdzielni zobowiązany jest wносить miesięczne raty z tytułu kredytu łącznie z opłatami z tytułu eksploatacji przypadających na jego lokal.

Spółdzielnia dochodziła należnych opłat od Pani [REDACTED] sędownie.

Nie było to jednak skuteczne; **brak było regulacji opłat;** będą podejmowane dalsze działania prawne w celu wyegzekwowania zasądzonych należności (windykacja komornicza).

Zarząd – uznając iż Pani [REDACTED] uporczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni – zalega od kilku lat z opłatami za lokal –

w oparciu o przepisy Statutu Spółdzielni - § 14 ust. 1 i 2 pkt. 3 skierował do Rady Nadzorczej SMLW wniosek o pozbawienie jej członkostwa przez wykluczenie.

Wniosek o wykluczenie z dnia 01.10.2014 r. potwierdzał, iż zadłużenie na lokalu na dzień 31.08.2014 r. wynosiło kwotę: **11 998,11 zł.**

- Rada Nadzorcza SMLW – rozpatrując w dniu 13.11.2014 r. wniosek Zarządu – podjęła **Uchwałę Nr 37/2014 o pozbawieniu członkostwa Pani [REDACTED] C-[REDACTED] przez wykluczenie.**

Uznano, iż członek Spółdzielni uporczywie uchyla się od wykonywania zobowiązań na rzecz Spółdzielni – **od kilku lat nie wpływają regularnie opłaty eksploatacyjne za lokal.**

Pani [REDACTED] posiadała zadłużenie na lokalu – wg stanu na 31.08.2014 r. wynoszące kwotę: **11 998,11 zł** i składają się na tę kwotę zadłużenia:

- niespłacony sądowy nakaz zapłaty I Nc 3328/13 z dnia 22.10.2013 r. – łącznie: **1 913,42 zł;**
- niespłacony sądowy nakaz zapłaty I Nc 1116/14 z dnia 19.05.2014 r. – łącznie: **5 867,27 zł;**
- zaległość bieżąca na 31.08.2014 r. (nie objęta nakazami zapłaty) – łącznie: **4 217,42 zł.**

Od Uchwały Rady Nadzorczej Nr 37/2014 z dnia 13.11.2014 r. – Pani [REDACTED] złożyła w ciągu 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wykluczeniu wraz

z uzasadnieniem – **odwołanie** do Walnego Zgromadzenia – data wpływu do Spółdzielni – **12.12.2014 r.**, które jest przedmiotem rozpatrzenia na Walnym Zgromadzeniu w 2015 r. Pani [REDAKTOWANE] nie odebrała w Urzędzie Pocztowym w Jabłonie zawiadomienia o terminach rozpatrzenia jej sprawy przez Walne Zgromadzenie w 2015 r., które Spółdzielnia do niej wysłała; po dwukrotnym awizowaniu przesyłka została zwrócona do Spółdzielni.

– **Odczytano odwołanie Pani [REDAKTOWANE].**

Odwołuję się od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie Nr 37 / 2014 z dnia 13.11.2014r. dotyczącej pozbawienia członkostwa przez wykluczenie mnie ze Spółdzielni.

Uzasadnienie.

Zadłużenie , które powstało jest spowodowane złą sytuacją materialną. Do chwili obecnej utrzymywaliśmy się z jednej pensji męża. Jesteśmy trzyosobową rodziną. Obciążenia dużym kredytem gotówkowym. Zarobki męża w ostatnim czasie spadły o 1000 zł. Ja jako żona mogłam dopiero teraz podjąć pracę co pomoże nam w spłacie pozostałego zadłużenia jak i w bieżących opłatach. Do tej pory nie mogłam podjąć pracy , ponieważ nasz syn ma problemy w rozwijaniu. Ma opóźniony rozwój mowy / afazja / , jak również opóźnienie psycho – ruchowe. Uczestniczyłam kilka razy w tygodniu w zajęciach i terapii , które odbywały się w Warszawie. Godziny były ranne i to my musieliśmy się dostosować do terapeutów i poradni. Nie było możliwe żebym podjęła pracę , choć bardzo chciałam. Bardzo ważne było abyśmy systematycznie uczestniczyli w zajęciach jak najczęściej. Wszystko to aby nasz syn nie miał problemów w późniejszym czasie. Niektóre zajęcia odbywały się na fundusz zdrowia ale również różne badania i wizyty odbywały się odpłatnie.

Z uwagi na zasądzone nakazy zapłaty wykonaliśmy wpłatę w wys. 8 301,69 zł.

/ w załączeniu /.

Wobec powyższego kieruję swoją prośbę do Rady Nadzorczej SML – W w Legionowie o odstąpienie od pozbawienia mnie członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni oraz o możliwość spłaty pozostałego zadłużenia w miesięcznych ratach 200 zł. plus bieżące opłaty czynszowe.

Pani [REDAKTOWANE] nie była obecna na żadnej części Walnego Zgromadzenia.

- Obecnie – wg dokumentów księgowych łączna kwota zadłużenia obliczona na dzień **31.05.2015 r.** ciężąca na lokalu Nr [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] wynosi: **12 557,78 zł.**

Składają się na nią niespłacone kwoty z sądowych nakazów zapłaty, łącznie z kosztami sądowymi, kosztami komorniczymi i odsetkami

- z nakazu zapłaty **I Nc 614/15** z dnia 26.03.2015 r. do spłaty pozostaje kwota łącznie: **9 463,46 zł;**
- zaległość bieżąca na 31.05.2015 r. (nie objęta nakazami zapłaty) – łącznie: **3 094,32 zł.**

Sądowe nakazy zapłaty: **I Nc 3328/13** z dnia 22.10.2013 r. i **I Nc 1116/14** z dnia 19.05.14 r. zostały uregulowane przez p. [REDAKTOWANE].

Miesięczne opłaty eksploatacyjne za lokal	-	675,61 zł
w tym: KFM	-	234,07 zł.

Pani [REDAKTOWANE] 01.06.2015 r. złożyła do Zarządu Spółdzielni pismo następującej treści:

Informuję , iż z dniem 30.06.15r. zdaję lokal przy ulicy [REDAKTOWANE] m. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]. Proszę o przygotowanie odpowiednich dokumentów.

To pismo podpisał również 15.06.2015r. Pan [REDAKTOWANE] - mąż Pani [REDAKTOWANE]. Jest to wspólna zgodna decyzja obydwójga małżonków.

Uwag nie zgłoszono.

Podjęto głosowanie nad utrzymaniem w mocy uchwały Rady Nadzorczej:
za było - 21 głosów
przeciw było - 01 głos
wstrzymało się - 01 głos

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 19/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej
w Legionowie
z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : rozpatrzenia odwołania z dnia 11.12.2014r. p. [REDAKTED] od Uchwały
Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 37/2014 z dnia 13.11.2014r. w sprawie
pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Działając na podstawie §§ 19 ust.2 i 31 pkt 10 Statutu Spółdzielni - Część V
Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Po zapoznaniu się z Uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 37/2014 z dnia 13.11.2014r.,
treścią dokumentów związanych z przedmiotową sprawą, wysłuchaniu wyjaśnień Zarządu
Spółdzielni pod nieobecność na Zebraniu p. [REDAKTED] :

- **postanawia utrzymać w mocy** Uchwałę Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 37/2014 z
dnia 13.11.2014r. o pozbawieniu ww. członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 21
- przeciw było głosów : 01
- wstrzymało się głosów : 01

Pod nieobecność zainteresowanego, Przewodniczący Zebrania p. Waclaw Kerpert
odczytał projekt uchwały Nr 20/15 w sprawie rozpatrzenia odwołania pana [REDAKTED]
[REDAKTED] od decyzji Rady Nadzorczej w sprawie pozbawienia członkostwa przez
wykluczenie ze Spółdzielni..

Wyjaśnień udzieliła p. Helena Ducka - kierownik Działu Członkowsko - Mieszkaniowego:

dot.: **Pana [REDAKTED] – członka Sp-ni C-[REDAKTED], posiadającego spółdzielcze
lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego Nr [REDAKTED] przy ul. [REDAKTED] w [REDAKTED] (bud. [REDAKTED])
– os. „[REDAKTED]”.**

- Spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego – wybudowanego przy wykorzystaniu
kredytu ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego w trybie ustawy z dnia
26.10.1995 r. – kredyt BGK - przysługuje **Panu [REDAKTED] C-[REDAKTED]** i
jego małżonce **Pani [REDAKTED]** - na mocy umowy zawartej ze Spółdzielnią w
dniu **30.05.2005 r.** - lokal o **pow. użytk. 34,24 m².**
- Użytkując w/wym. lokal mieszkalny Pan [REDAKTED] od dłuższego okresu czasu
nie uiszcza regularnie opłat za lokal związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości
w częściach przypadających na jego lokal, co spowodowało powstanie b. wysokich
zaległości.

Posiadając prawo do lokalu wybudowanego ze środków KFM, członek Spółdzielni **jest
zobowiązany do pełnej spłaty kredytu bankowego, przypadającego na jego lokal, łącznie
z prowizją i odsetkami w miesięcznych ratach, w wysokości podanej przez Spółdzielnię,
wynikającej z zawartej umowy kredytowej Spółdzielni z BGK.** Członek Spółdzielni

zobowiązany jest wносить miesięczne raty z tytułu kredytu łącznie z opłatami z tytułu eksploatacji przypadających na jego lokal.

Spółdzielnia dochodziła należnych opłat od Pana ██████████ sędownie.

Nie było to jednak skuteczne; **brak było regulacji opłat**; będą podejmowane dalsze działania prawne w celu wyegzekwowania zasądzonych należności (windykacja komornicza).

Zarząd – uznając iż Pan ██████████ uporczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni – zalega od kilku lat z opłatami za lokal – w oparciu o przepisy Statutu Spółdzielni - § 14 ust. 1 i 2 pkt. 3 skierował do Rady Nadzorczej SMLW wnioski o pozbawienie go członkostwa przez wykluczenie.

Wniosek o wykluczenie z dnia 01.10.2014 r. potwierdzał, iż zadłużenie na lokalu na dzień **31.08.2014 r.** wynosiło kwotę: **15 753,77 zł.**

- Rada Nadzorcza SMLW – rozpatrując w dniu 13.11.2014 r. wniosek Zarządu – podjęła **Uchwałę Nr 33/2014 o pozbawieniu członkostwa Pana ██████████ C-█████████ przez wykluczenie.**

Uznano, iż członek Spółdzielni uporczywie uchyla się od wykonywania zobowiązań na rzecz Spółdzielni – **od kilku lat nie wpływają regularnie opłaty eksploatacyjne za lokal.**

Pan ██████████ posiadał zadłużenie na lokalu – wg stanu na 31.08.2014 r. wynoszące kwotę: **15 753,77 zł** i składają się na tę kwotę zadłużenia:

- niespłacony sądowy nakaz zapłaty **I Nc 3225/13** z dnia 18.10.2013 r. – łącznie: **8 161,89 zł**;
- niespłacony sądowy nakaz zapłaty **I Nc 1118/14** z dnia 19.05.2014 r. – łącznie: **4 371,63 zł**;
- zaległość bieżąca na 31.08.2014 r. (nie objęta nakazami zapłaty) – łącznie: **3 220,25 zł.**

Od Uchwały Rady Nadzorczej Nr 33/2014 z dnia 13.11.2014 r. – Pan ██████████ złożył w ciągu 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wykluczeniu wraz z uzasadnieniem – **odwołanie** do Walnego Zgromadzenia – data wpływu do Spółdzielni – **15.12.2014 r.**, które jest przedmiotem rozpatrzenia na Walnym Zgromadzeniu w 2015 r.

Pan ██████████ nie odebrał w Urzędzie Pocztowym w ██████████ zawiadomienia o terminach rozpatrzenia jego sprawy przez Walne Zgromadzenie w 2015 r., które Spółdzielnia do niego wysłała; po dwukrotnym awizowaniu przesyłka została zwrócona do Spółdzielni.

- **Odczytano odwołanie Pana ██████████.**

Szanowni Państwo otrzymałem pismo w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

Zadłużenie w opłatach spowodowane było brakiem pracy stałej. Mam na utrzymaniu trójkę dzieci w wieku szkolnym i wszystkie środki uzyskane z prac tymczasowych lokowałem w zapewnieniu im bytu.

Od października tego roku mam stałą pracę i deklaruję rzetelną spłatę zaległości oraz terminowe opłaty bieżące.

Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego odwołania i nie wykluczenie mnie z bycia członkiem Spółdzielni.

Pozostaję do Państwa dyspozycji.

- Obecnie – wg dokumentów księgowych łączna kwota zadłużenia obliczona na dzień **31.05.2015 r.** ciężąca na lokalu Nr ██████████ przy ul. ██████████ w ██████████ wynosi **19 013,38 zł.** Składają się na nią niespłacone kwoty z sądowych nakazów zapłaty, łącznie z kosztami sądowymi, kosztami komorniczymi i odsetkami
- z nakazu zapłaty **I Nc 3225/13** z dnia 18.10.2013 r. do spłaty pozostaje kwota łącznie: **8 613,63 zł**;
- z nakazu zapłaty **I Nc 1118/14** z dnia 19.05.2014 r. do spłaty pozostaje kwota łącznie: **4 968,91 zł**;
- Zaległość bieżąca na 31.05.2015 r. (nie objęta nakazami zapłaty) – łącznie: **5 430,85 zł.**

Miesięczne opłaty eksploatacyjne za lokal – **574,56 zł**;
w tym: KFM - **226,34 zł**.

Uwag nie zgłoszono.

Podjęto głosowanie nad utrzymaniem w mocy uchwały Rady Nadzorczej:

za było - 19 głosów

przeciw było - 07 głosów

wstrzymało się - 01 głos

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła chwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 20/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : rozpatrzenia odwołania z dnia 09.12.2014r. p. [REDAKTOWANE]
od Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 33/2014 z dnia 13.11.2014r.
w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni

Działając na podstawie §§ 19 ust.2 i 31 pkt 10 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Po zapoznaniu się z Uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 33/2014 z dnia 13.11.2014r., treścią dokumentów związanych z przedmiotową sprawą, wysłuchaniu wyjaśnień Zarządu Spółdzielni pod nieobecność na Zebraniu p. [REDAKTOWANE] :

- **postanawia utrzymać w mocy** Uchwałę Rady Nadzorczej Spółdzielni Nr 33/2014 z dnia 13.11.2014r. o pozbawieniu ww. członkostwa przez wykluczenie ze Spółdzielni.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 19
- przeciw było głosów : 07
- wstrzymało się głosów : 01

a. zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML - W z działalności Spółdzielni w 2014 roku.

Przewodniczący Zebrania p. Waclaw Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 01/15 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML - W.

Podjęto głosowanie:

za było - 26 głosów

przeciw było - 00 głosów

wstrzymało się - 01 głos

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 01/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : zatwierdzenia sprawozdania Zarządu SML-W w Legionowie
z działalności Spółdzielni w 2014 roku

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 2 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz.1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 2 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Po zapoznaniu się z treścią sprawozdania Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie z działalności w 2014 roku – zatwierdza sprawozdanie Zarządu SML-W w Legionowie za okres działalności w 2014 roku.

§ 2

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 26
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 01

b. przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za 2014 rok.

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 02 /15 w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej.

Podjęto głosowanie:

- za było - 20 głosów
- przeciw było - 00 głosów
- wstrzymało się - 03 głosy

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 02/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za 2014 rok

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 2 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz.1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 2 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Przyjmuje sprawozdanie Rady Nadzorczej SML-W w Legionowie z działalności za 2014 rok.

§ 2

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 20
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 03

c. zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2014.

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 03/15 w sprawie zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2014.

Podjęto głosowanie:

- za było - 24 głosy
- przeciw było - 00 głosów
- wstrzymało się - 00 głosów

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 03/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2014

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 2 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz.1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 2 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Zatwierdza sprawozdanie finansowe Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie sporządzone na dzień 31.12.2014r. , zamykające się po stronie Aktywów i Pasywów kwotą zł 275.023.166,58.

Słownie : dwieście siedemdziesiąt pięć milionów dwadzieścia trzy tysiące sto sześćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt osiem groszy.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 24
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

d. udzielenia absolutorium członkom Zarządu SML –W w Legionowie za rok 2014.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 04/15 w sprawie jw. i zarządził głosowanie nad udzieleniem absolutorium Prezesowi Zarządu - Szymonowi Rosiakowi :

za - 25 głosów

przeciw - 00 głosów

wstrzymało się - 01 głos

Przewodniczący Zebrania zarządził głosowanie nad udzieleniem absolutorium dla V-ce Prezesa Zarządu - Stanisława Ozdarskiego:

za - 24 głosy

przeciw - 00 głosów

wstrzymało się - 01 głos

Przewodniczący Zebrania zarządził głosowanie nad udzieleniem absolutorium dla V-ce Prezesa Zarządu - Marka Petrykowskiego:

za - 23 głosy

przeciw - 00 głosów

wstrzymało się - 00 głosów

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 04/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie za rok 2014

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 2 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz.1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 3 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwala co następuje :

§ 1

Część V Walnego Zgromadzenia udziela absolutorium członkom Zarządu SML-W w Legionowie :

Prezes Zarządu - Szymon Rosiak

- za udzieleniem absolutorium było głosów : 25
- głosów przeciwnych było : 00
- wstrzymało się głosów : 01

V-ce Prezes Zarządu - Stanisław Ozdarski

- za udzieleniem absolutorium było głosów : 24
- głosów przeciwnych było : 00
- wstrzymało się głosów : 01

V-ce Prezes Zarządu - Marek Petrykowski

- za udzieleniem absolutorium było głosów : 23
- głosów przeciwnych było : 00
- wstrzymało się głosów : 00

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym.

Prezes Rosiak w imieniu Zarządu Spółdzielni podziękował zebranych za udzielenie absolutorium.

e. oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć.

Przewodniczący Zebrania p. Waclaw Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 05/15 w sprawie oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć

Podjęto głosowanie:

- za było - 26 głosów
- przeciw było - 00 głosów
- wstrzymało się - 02 głosy

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

U c h w a ł a Nr 05/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : oznaczenia sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 7 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz.1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 8 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia uchwala co następuje :

§ 1

Część V Walnego Zgromadzenia upoważnia Zarząd Spółdzielni do zaciągania zobowiązań w imieniu Spółdzielni do łącznej kwoty 80.000.000,00 złotych.

Słownie : osiemdziesiąt milionów złotych.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 26
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 02

f. upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości.

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 06/15 w sprawie upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości.

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak: jest działka o szerokości 4 – 5 metrów i długości kilkaset, która przecina osiedle Przylesie. Kupując nieruchomości na Przylesiu w 1998 r. podpisaliśmy w formie aktu notarialnego z Gminą Jabłonna zobowiązanie, że nastąpi regulacja stanu prawnego tej działki, ponieważ działka była niehipotekowana. To była stara droga, która łączyła Jabłonnę z Józefowem. W między czasie Gmina podejmowała bardzo nieporadnie swoje działania. W rezultacie doprowadziła do uregulowania stanu prawnego w 2009 – 2010 roku. W trakcie my zabudowaliśmy teren wokół tej działki. W związku z czym nie mamy już tytułu do przejęcia tej działki, bo jest nam ona zbędna. Tytuł będą mieli klienci, którzy od nas kupili i uzyskali własność domków jednorodzinnych czy lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych. My jesteśmy zainteresowani w zasadzie tylko dwoma kawałkami tej działki o długości 30 – 40 metrów i około 15 metrów. Dlatego w uchwale jest zapis byciu części działki. My tej działki jeszcze nie mamy.

W związku z czym ta uchwała wyprzedza uzyskanie własności, bo my w momencie kiedy ją uzyskamy będziemy sprzedawali klientom, którzy nabędą nieruchomość od nas w budynkach realizowanych w sąsiedztwie tej nieruchomości. Działka ta ma być przez nie kupiona, tylko pozyskana w trybie zamiany z inną działką, o której będzie mowa w innej uchwale.

Podjęto głosowanie:

za było - 24 głosy

przeciw było - 00 głosów

wstrzymało się - 02 głosy

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

U c h w a ł a Nr 06/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Działając na podstawie art. 38 §1 pkt 5 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 6 Statutu Spółdzielni – Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do zbycia prawa własności części działki gruntu oznaczonej numerem ewidencyjnym 1451/4 w obrębie nr ewidencyjny 1 Jabłonna położonej w Jabłonie, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Legionowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta KW Nr WA1L/00052799/9.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

– za podjęciem było głosów: 24

– przeciw było głosów : 00

– wstrzymało się głosów : 02

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 07/15 w sprawie upoważnienia Zarządu SML - W w Legionowie do zbycia nieruchomości.

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak: jest to działka na osiedlu Sobieskiego, na której jest posadowiony budynek sądu Rejonowego w Legionowie. Sąd w tym budynku istnieje już lat 15. Kilkrotnie podejmowaliśmy rozmowy z Sądem na temat nabycia tego budynku. Sąd chce mieć swój własny budynek, ale nie chce od nas kupić, tylko chce od nas za darmo uzyskać działkę od Gminy i budować we własnym zakresie budynek Sądu. Pierwszą lokalizację mieli na Przystanku w obrębie lasu, na którą nie zgodziła się administracja lasów państwowych. Druga lokalizacja, to teren po likwidowanej jednostce wojskowej, po drugiej stronie torów. Po powstaniu konfliktu na Ukrainie, polskie władze wojskowe zdecydowały, że powstaną w tym miejscu specjalistyczne jednostki wojskowe i nie chcą się pozbyć tego terenu. W tym miejscu miała powstać Prokuratura, Sąd i Straż Pożarna. I wrócili do punktu wyjścia. My chcemy im ułatwić podjęcie decyzji, czy kupią czy nie wiemy. Ich interesuje budynek wraz z zapleczem na archiwum. Zaplecze na archiwum mogli by mieć z działki, o której mówi następna uchwała. Jeżeli Państwo ją podejmiecie, to byśmy im zaproponowali. Chodzi o te budynki z tyłu Sądu, gdzie znajdują się nasze służby techniczne i administracja osiedla Sobieskiego.

Podjęto głosowanie:

za było - 26 głosów

przeciw było - 00 głosów

wstrzymało się - 00 głosów

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 07/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz. 1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 6 Statutu Spółdzielni – Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do zbycia nieruchomości położonej w Gminie Legionowo, oznaczonej jako działka:

- nr ew.133– obręb 66, o pow.5297 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00052140/5.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

- za podjęciem było głosów : 26
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 08/15 w sprawie upoważnienia Zarządu SML - W w Legionowie do zbycia nieruchomości,

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak: następna działka, to budynki z adresem Sobieskiego 47A, gdzie znajduje się nasze zaplecze techniczne. Budynki te nadawałyby się idealnie na archiwum, bo są parterowe i nie trzeba stemplowania stropów. Gdyby doszło do sprzedaży budynku Sądu i ewentualnie do sprzedaży zaplecza, to

odetniemy część działki o numerze 137 i możemy tam , gdzie mamy zaplecze na zmagazynowany surowiec pobudować obiekt piętrowy na nasze służby techniczne , administrację , dla wynajmujących z zapleczem.

Podjęto głosowanie:

za było - 27 głosów

przeciw było - 00 głosów

wstrzymało się - 00 głosów

Część V walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 08/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (teks jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz. 1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 6 Statutu Spółdzielni – Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do zbycia nieruchomości położonej w Gminie Legionowo, oznaczonej jako działka:

- nr ew.137– obręb 66, o pow.4656 m² , dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00052141/2.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

- za podjęciem było głosów : 27
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 09/15 w sprawie upoważnienia Zarządu SML - W w Legionowie do zbycia nieruchomości,

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak: jest to działka na zbycie , której mamy zgodę , ale na całość czyli na ponad 3 tysiące metrów. Znajduje się tam przepompownia ścieków wybudowana przez Gminę Jabłonna na naszej własności. Od 2002 roku próbujemy dojść z Gminą do porozumienia , żeby tę działkę zamienić. Nawet była wycena , którą Gmina zleciła , ale okazało się , że działka , którą my byśmy Gminie oddawali , to jest prawie nic nie warta , chociaż miała powierzchnię ponad 3 tysiące metrów. Była regularna , z dostępem do drogi publicznej. A działka , o której mówiliśmy na początku ten wąski pasek , była ich zdaniem dwa razy droższa z metra anizeli to wynikało ze stawek rynkowych. W związku z czym Spółdzielnia złożyła protest do Konfederacji Rzecznawców Majątkowych , a następnie do Komisji Odpowiedzialności Zawodowej i ten rzeczoznawca miał poważne problemy , miał zawieszony uprawnienia. Żeby ułatwić Gminie Jabłonna , która nie chce dopłacać za różnicę , a dopłata będzie znacząca zaproponowaliśmy im , że odetniemy 450 m² na działkę , która po podziale ma numer 1452 / 78. Będzie ona służyła obsłudze komunikacyjnej naszej działki o numerze 35 oraz na drugą działkę trójkątną o powierzchni 111m² , na której jest wybudowany maszt telefoni komórkowej firmy Orange. Wtedy dla Gminy Jabłonna pozostała by działka o powierzchni 2462 m². podział ten został uzgodniony z Gminą Jabłonna i poddajemy Państwu pod rozważę. W uchwale ujęte jest zbycie w formie sprzedaży , zamiany lub darowizny. Bierzemy

pod uwagę wszystkie trzy możliwości. Jeżeli Gmina Jabłonna przejęła by od nas sieci wodociągowe stacji uzdatniania wody oraz sieci kanalizacyjne, które my wybudowaliśmy i pokryła by koszty, które my ponieśliśmy, to jesteśmy w stanie dokonać nieodpłatnego przekazania na rzecz Gminy, które jest nieopodatkowane.

Pani Anna Kunert zapytała - jaki to interes jest dla Spółdzielni.

Prezes Rosiak - bardzo duży, bo my już to wybudowaliśmy - 1 300 tysięcy złotych kosztowała stacja uzdatniania wody, ponad milion złotych kosztowała budowa sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, które my sfinansowaliśmy. Jeżeli Gmina by nam za to zapłaciła, to działka o powierzchni 2400 m² warta jest 400 tysięcy złotych. Załatwiamy tę sprawę od 1998 roku czyli od chwili nabycia, a w zasadzie od 2002 roku czyli od chwili kiedy Gmina wybudowała tam stację i do dnia dzisiejszego nie załatwiliśmy tej kwestii. Najwyższy czas żeby to zakończyć.

Podjęto głosowanie:

za było - 28 głosów

przeciw było - 00 głosów

wstrzymało się - 00 głosów

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 09/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 6 Statutu Spółdzielni – Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

1. Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do zbycia w formie sprzedaży, zamiany lub darowizny prawa użytkowania wieczystego działek położonych w Gminie Jabłonna, oznaczonych jako działki:

- nr ew. 1452/78 obręb 1- Jabłonna o powierzchni 450 m²

- nr ew. 1452/80 obręb 1-Jabłonna o powierzchni 111 m²

- nr ew. 1452/81 obręb 1-Jabłonna o powierzchni 2462 m²

dla których Sąd Rejonowy w Legionowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00036495/0.

2. Wyboru tytułu prawnego do przeniesienia prawa użytkowania wieczystego działek wymienionych w ust. 1 dokona Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorcko-Własnościowej w Legionowie.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

– za podjęciem było głosów: 28

– przeciw było głosów : 00

– wstrzymało się głosów : 00

Przewodniczący Zebrania p. Wacław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 10/15 w sprawie upoważnienia Zarządu SML - W w Legionowie do zbycia nieruchomości.

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak: jest to działka, która powstała po podziale działki numerze 363 i na działkę o tym numerze mamy zgodę na zbycie. Ta działka została podzielona na dwie części. Numer 363 / 3 obejmuje stację paliw SHELL.

SHELL nie jest właścicielem tej nieruchomości. Spółdzielnia jest właścicielem tej nieruchomości, a SHELL od nas dzierżawi ten teren. Umowa dzierżawy wygasa w czerwcu 2018 roku. SHELL wystąpił do nas z ofertą zakupu tej nieruchomości. Najpierw negocjowaliśmy bardzo wysoką kwotę, ale po roku znowu wróciliśmy do sprawy i chyba ze strony SHELL została wskazana, oficjalnie tego nie wiemy, firma zajmująca się skupowaniem nieruchomości pod czynnymi stacjami paliw. Jest firma PETROL MENAGMENT Holding. Zainteresowana tym nabyciem. Jest to firma notowana na giełdzie, papierów wartościowych. Ze względów podatkowych muszą kupić te działki osobno, bo różny jest podatek VAT. Negocjacje co prawda zostały zerwane i myśleliśmy, że jest to presja na nas związana z obniżeniem ceny. Myśleliśmy, że nie ma takiej konieczności. Myśleliśmy się nie odzywaliśmy, bo uznaliśmy, że jak firma się wycofała, to nie ma co zabiegać. Wczoraj jednak odezwali się ponownie i ponowili zainteresowanie tym zakupem. W międzyczasie pojawił się nowy kontrahent, który wstępnie wyraził chęć nabycia tej nieruchomości. W związku z czym chcielibyśmy mieć możliwość negocjowania w sprawie sprzedaży.

Pani Anna Kunert - jaka jest kwota dzierżawy tego terenu za miesiąc.

Prezes Rosiak - opłata za dzierżawę wynosi 21 tysięcy miesięcznie. My działkę cenimy na 3 miliony złotych.

Pan Marek Murawski - jakiej narodowości jest firma która chce kupić tę nieruchomość i czy należy oddawać w obce ręce.

Prezes Rosiak - firma jest na giełdzie i to nam wystarcza. Obojętne nam jest jakiej narodowości jest kontrahent. W 2018 roku kończy się dzierżawa tego terenu i SHELL nie ponawia umowy i zostajemy z tym wszystkim. My na to patrzymy z punktu widzenia biznesowego.

Podjęto głosowanie:

za było - 25 głosów

przeciw było - 01 głos

wstrzymało się - 01 głos

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 10/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz. 1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 6 Statutu Spółdzielni – Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do zbycia nieruchomości położonej w Gminie Legionowo, oznaczonej jako działka:

- nr ew.363/3- obręb 65, o pow.2333 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00046005/2.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

- za podjęciem było głosów : 25
- przeciw było głosów : 01
- wstrzymało się głosów : 01

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 11/15 w sprawie upoważnienia Zarządu SML - W w Legionowie do zbycia nieruchomości.

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak: jest działka, która powstała po podziale działki numerze 363. Jest w kształcie rogala, który otacza stacje SHELL ze wszystkich stron. My próbowaliśmy znaleźć inwestora w postaci jakiegoś niewielkiego obiektu handlowego. Niestety nikt nie jest specjalnie zainteresowany, żeby w handel inwestować. Najlepiej dla nas by było, aby tę działkę kupił też SHELL i pobudował tam obiekt typu KFC. Wyceniamy tą działkę na 1 700 tysięcy złotych. Trzymanie jej i płacenie za nią podatków jest dla nas nieopłacalne.

Podjęto głosowanie:

za było - 24 głosy

przeciw było - 01 głos

wstrzymało się - 01 głos

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 11/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz. 1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 6 Statutu Spółdzielni – Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do zbycia nieruchomości położonej w Gminie Legionowo, oznaczonej jako działka:

- nr ew.363/4- obręb 65, o pow.2221 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00046005/2.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

- za podjęciem było głosów : 24
- przeciw było głosów : 01
- wstrzymało się głosów : 01

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 12/15 w sprawie upoważnienia Zarządu SML - W w Legionowie do zbycia nieruchomości.

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak: jest to działka stanowiąca odcinek drogi ulicy Akademijnej między naszym osiedlem Przylesie I a Przylesie II. W 2005 roku byliśmy zmuszeni kupić tę nieruchomość od PAN, ponieważ nie mogliśmy uzyskać pozwolenia na użytkowanie, ponieważ nasze osiedle Przylesie I nie miałoby dostępu do drogi publicznej. Zapłaciliśmy za nią wówczas około 200 tysięcy złotych. Dzisiaj mamy ją wycenią na około 600 tysięcy złotych. Natomiast w ramach regulowania stanu prawnego gruntów pomiędzy Spółdzielnią a Gminą Jabłonna chcemy mieć możliwość zbycia, zamiany, bądź darowizny na rzecz Gminy Jabłonna, jeśli z ich strony będzie opłacalna propozycja.

Pani Anna Kunert - jak może być opłacalna darowizna.

Prezes Rosiak - z jednostką publiczną należy negocjować z pokorą, bo można wygrać wszystko, tylko w rzeczywistości na tym stracić. Jak dotąd nie straciliśmy na

żadnej działalności, więc proszę pozostawić nam decyzje. Jeżeli nawet darujemy tę działkę Gminie, to i tak będzie to dla nas opłacalne.

Podjęto głosowanie:

za było - 26 głosów

przeciw było - 00 głosów

wstrzymało się - 01 głos

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 12/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko- Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W do zbycia nieruchomości

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz. U. Z 2013r., poz. 1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 6 Statutu Spółdzielni – Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

1. Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do sprzedaży, zamiany lub darowizny użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Gminie Jabłonna, oznaczonej jako działka:
 - nr ew.1452/30 – obręb Jabłonna, o pow.2224 m², dla której Sąd Rejonowy w Legionowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr WA1L/00043309/2.
2. Wyboru tytułu prawnego przeniesienia użytkownika wieczystego działki wymienionej w ust. 1 dokona Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

- za podjęciem było głosów : 26
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 01

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 13/15 w sprawie upoważnienia Zarządu SML - W w Legionowie do zbycia nieruchomości.

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak: jest to działka, która powstała przy podziale działki o numerze 364, którą kupiliśmy na cele budowlane. Dokonałiśmy podziału na 21 działek. Z mocy prawa pasek o szerokości 4 metry i długości około 150 metrów czyli działka o powierzchni 609 m² przeszła na własność Gminy Jabłonna, bo zgodnie z planem zagospodarowanie przestrzenne ulica Listopadowa w tym miejscu była poszerzona i Gmina miała prawo przejąć ją na własność, a my mieliśmy prawo wystąpić o odszkodowanie. My wystąpiliśmy o odszkodowanie, a Gmina zmieniła plan zagospodarowania przestrzenne i zwęziła ulicę Listopadową do szerokości optymalnej i nam zwraca tę działkę nieodpłatnie jako nieruchomość zamienną. Po to żebyśmy ją dostali, to niemożliwe będzie uwłaszczenie ludzi, którzy będą budowali domy na Osiedlu Listopadowa, ponieważ między tymi prywatnymi kiedyś działkami a ulicą Listopadową będzie nasza działka i nie będzie dostępu do drogi publicznej.

W związku z tym musimy tę działkę podzielić na kawałeczki i dołączyć do tych działek, które powstały z podziału działki o numerze 364.

Podjęto głosowanie:
za było - 27 głosów
przeciw było - 00 głosów
wstrzymało się - 00 głosów

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 13/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie
z dnia 16 czerwca 2015 roku
w sprawie: upoważnienia Zarządu SML-W w Legionowie do zbycia nieruchomości

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 6 Statutu Spółdzielni – Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje:

§ 1

Upoważnia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie do zbycia działki gruntu oznaczonej numerem ewidencyjnym 364/4 o powierzchni 609 m² w obrębie nr ewidencyjny 1 Jabłonna położonej w Jabłonie przy ul. Listopadowej, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Legionowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta Nr WA1L/00052799/9. Na działce tej realizowane będzie budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej lub bliźniaczej.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym:

- za podjęciem było głosów: 27
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

f. zmian Statutu SML-W.

Przewodniczący Zebrania p. Waclaw Kerpert odczytał załącznik do uchwały Nr 14/15 w sprawie zmian Statutu SML – W.

1. § 30 ust. 1 po pkt 1c dodaje się zdanie w brzmieniu:

„Zadania Komisji mandatowo-skrutacyjnej może wykonywać prezydium danej części Walnego Zgromadzenia. Decyzję w tej sprawie podejmuje każda część Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 25
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 02

2. § 30 ust. 1 pkt 2 dodaje się zdanie w brzmieniu:

„Zadania Komisji wnioskowej może wykonywać prezydium danej części Walnego Zgromadzenia. Decyzję w tej sprawie podejmuje każda część Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 26
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

3. § 54 ust. 1 proponuje się brzmienie :

„Rada Osiedla składa się z 3 do 15 członków wybranych przez Walne Zgromadzenie na okres 3 lat spośród członków Spółdzielni zamieszkałych w osiedlu”.

- za wnioskiem było głosów: 25

- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 01

4. Do § 110 ust. 2 ostatnie zdanie, dodaje się wyrazy w brzmieniu :

„oraz koszty związane z przeprowadzeniem przetargu”.

Wyjaśnień udzielił Prezes Rosiak - przeprowadzamy procedury pozbawienia członkostwa , przeprowadzamy procedury odzyskania mieszkania i przeprowadzamy procedury związane ze sprzedażą tego mieszkania w drodze przetargu na koszt wszystkich członków Spółdzielni. Procedura sprzedaży mieszkania i koszty z nią związane powinny obciążać dłużnika lub osoby przekazujące mieszkanie do Spółdzielni.

W związku z czym do ustępu 2 , który mówi , że z wartości rynkowej lokalu przypadającej na dany lokal potrąca się część zobowiązań Spółdzielni związanych z budową zadania inwestycyjnego , nie wniesiony wkład mieszkaniowy , koszty publiczne , kwoty zaległych opłat , a także koszty określenia wartości rynkowej lokalu i to co chcemy dodać - oraz koszty związane z przeprowadzeniem przetargu.

- za wnioskiem było głosów: 26
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 14/15 w sprawie zmian statutu SML - W

Podjęto głosowanie:

- za było - 25 głosów
- przeciw było - 00 głosów
- wstrzymało się - 00 głosów

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 14/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : zmian Statutu SML-W

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt 10 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Ustawy Dz. U. z 2013r. poz. 1443 ze zm.) oraz na podstawie § 31 pkt 11 Statutu Spółdzielni - Część V Walnego Zgromadzenia postanawia co następuje :

§ 1

1. Uchwała zmiany w Statucie SML-W w Legionowie w brzmieniu załącznika Nr 1 do nin. Uchwały.
2. Nad każdą propozycją zmiany głosowano oddzielnie w głosowaniu jawnym. Liczbę oddanych głosów nad poszczególnymi wnioskami podano w załączniku Nr 1.

§ 2

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 25
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

Załącznik Nr 1 do uchwały

Propozycje zmian statutu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie

1.§ 30 ust. 1 po pkt 1c dodaje się zdanie w brzmieniu:

„Zadania Komisji mandatowo-skrutacyjnej może wykonywać prezydium danej części Walnego Zgromadzenia. Decyzję w tej sprawie podejmuje każda część Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 25
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 02

2.§ 30 ust. 1 pkt 2 dodaje się zdanie w brzmieniu:

„Zadania Komisji wnioskowej może wykonywać prezydium danej części Walnego Zgromadzenia. Decyzję w tej sprawie podejmuje każda część Walnego Zgromadzenia”.

- za wnioskiem było głosów: 26
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

3.§ 54 ust. 1 proponuje się brzmienie :

„Rada Osiedla składa się z 3 do 15 członków wybranych przez Walne Zgromadzenie na okres 3 lat spośród członków Spółdzielni zamieszkałych w osiedlu”.

- za wnioskiem było głosów: 25
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 01

4.Do § 110 ust. 2 ostatnie zdanie, dodaje się wyrazy w brzmieniu :

„oraz koszty związane z przeprowadzeniem przetargu”.

- za wnioskiem było głosów: 26
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 00

i. zgłoszonych wniosków.

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 22 /15 w sprawie przyjęcia i trybu realizacji wniosków Walnego Zgromadzenia i poprosił Komisję o informację w zakresie w zakresie otrzymanych wniosków

Komisja Wnioskowa poinformowała, że nie został złożony żaden wniosek.

Przewodniczący Zebrania potwierdził, że z powodu braku wniosków Uchwała nr 22/15 nie została podjęta.

j. oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną.

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał uzasadnienie do uchwały Nr 23/15 w sprawie oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną w następującym brzmieniu:

„Celem działalności społeczno-kulturalnej jest propagowanie szeroko pojętej kultury, edukacji, rekreacji i turystyki dla wszystkich mieszkańców osiedli, ze szczególnym uwzględnieniem osób starszych, które chętnie korzystają z proponowanych imprez. Wprowadzenie opłaty na tę działalność pozwoliłoby na szerszy odbiór społeczny wszelkich działań o charakterze kulturalnym i rekreacyjnym, poprzez obniżenie kosztów biletów wstępu

(koncerty, spektakle, zabawy i inne), dofinansowanie wycieczek, organizację imprez plenerowych czy akcji „lato w mieście” organizowanej dla dzieci, które nie zawsze mają możliwość spędzenia wakacji poza miejscem zamieszkania”.

Przewodniczący Zebrania p. Waław Kerpert odczytał projekt uchwały Nr 23/15 w sprawie oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną.

Prezes Petrykowski - wniosek został złożony przez członków Spółdzielni i uzasadniony przez wnioskodawcę. Od około 3 – 4 lat ograniczamy wydatki na działalność Spółdzielczego Ośrodka Kultury , bo zmniejszają się przychody z działalności gospodarczej Spółdzielni. W roku 2015 będzie to kwota około 230 tysięcy złotych.

Mieszkańcy są zadowoleni z tych działań , które są prowadzone i chcieliby aby tych działań było jeszcze więcej zwrócili się do Walnego Zgromadzenia z prośbą-wnioskiem o wyrażenie opinii na temat przywrócenia odpisu na działalność społeczno – wychowawczą. W roku 2009 Walne Zgromadzenie podjęło decyzję w formie wniosku i Rada Nadzorcza uchyliła opłatę z tytułu działalności społeczno – wychowawczej. Natomiast teraz wnioskodawcy wnioskują o to , żeby Rada Nadzorcza , która jest władna ustalić wysokość odpłatności , ustaliła ponownie ten odpis na działalność społeczno – wychowawczą. Na dzień dzisiejszy , przy opłatach czynszowych jest opłata w wysokości 1 grosza pobierana na działalność SOK. Ta opłata nie jest przeznaczana na działalność SOK , tylko na utrzymanie opłat eksploatacyjnych dwóch klubów , które w chwili obecnej działają. Ta opłata pozwala sfinansować w 1/3 te koszty. Żeby utrzymywać działalność społeczno – wychowawczą , mieć środki na pokrycie tych dwóch działających klubów + około 250 – 260 tysięcy złotych na działalność społeczno – wychowawczą , to odpis z metra kwadratowego musiałby wynosić około 8 groszy. W roku 2009 wysokość tego odpisu wynosiła 0,18 zł. / m².

Przewodniczący Zebrania stwierdził - uczciwie mówiąc wydaje mi się , że do tego typu działalności bardziej powinno się włączyć miasto , a nie Spółdzielnia.

Prezes Petrykowski - miasto prowadzi Miejski Ośrodek Kultury. Ponadto w Spółdzielni zmieniła się formuła prowadzenia tej działalności . Jest to działalność oczywiście na zlecenie. W tej chwili Spółdzielnia ma podpisaną umowę ze stowarzyszeniem , które zostało zawiązane w celu możliwości uzyskiwania dotacji , między innymi ze środków miasta , bo nie tylko. Inne osiedla są jakby mniej zainteresowane tym faktem , ponieważ nie uczestniczą często w imprezach czy zajęciach proponowanych.

Pani Danuta Ulkie - jak chcę zabrać głos w imieniu nie małej rzeszy naszych członków , mieszkańców naszego osiedla. Zwracam się do Państwa o zrozumienie i wyrażenie zgody na przyjęcie tej uchwały. Oczywiście nie musi to być opłata z metra kwadratowego , bo dla osób samotnych byłaby krzywdząca. Można zrobić opłatę od danego lokalu. Jeśli chodzi o działalność prowadzoną - to na naszym osiedlu jest duża aktywność , bardzo duże zainteresowanie. Lat nam przybywa i wcale nie musimy siedzieć w domach. Były organizowane spotkania ze śpiewaniem. Teraz są organizowane tańce przy muzyce i ludzie się fantastycznie bawią. Żeby cokolwiek zorganizować , to jedna Żebrowska , Świrski czy Ulkowa , to nie koniecznie dają radę. Oczywiście liczymy na pomoc i korzystamy z pomocy wolontariuszy. Organizowane są wycieczki. Można byłoby organizować je częściej , ale to wszystko jednak wymaga kosztów.

Podjęto głosowanie:

za było - 23 głosy
przeciw było - 00 głosów
wstrzymało się - 02 głosy

Część V Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę w brzmieniu:

Uchwała Nr 23/15

Części V Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Legionowie

z dnia 16 czerwca 2015 roku

w sprawie : oceny wniosku członków Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia opłaty na działalność społeczno-kulturalną

Część V Walnego Zgromadzenia uchwała co następuje :

§ 1

Pozytywnie opiniuje wniosek członków SML-W w Legionowie w przedmiocie wprowadzenia opłaty na działalność kulturalną, rozrywkową i rekreacyjną i przekazuje wniosek według właściwości Radzie Nadzorczej celem podjęcia stosownej uchwały.

§ 2

Uzasadnienie wniosku stanowi załącznik Nr 1 do nin. uchwały.

§ 3

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym :

- za podjęciem było głosów : 23
- przeciw było głosów : 00
- wstrzymało się głosów : 02

**Załącznik Nr 1 do Uchwały
Nr 23/15 z dnia 16.06.2015r.**

Uzasadnienie wniosku

Celem działalności społeczno-kulturalnej jest propagowanie szeroko pojętej kultury, edukacji, rekreacji i turystyki dla wszystkich mieszkańców osiedli, ze szczególnym uwzględnieniem osób starszych, które chętnie korzystają z proponowanych imprez. Wprowadzenie opłaty na tę działalność pozwoliłoby na szerszy odbiór społeczny wszelkich działań o charakterze kulturalnym i rekreacyjnym, poprzez obniżenie kosztów biletów wstępu (koncerty, spektakle, zabawy i inne), dofinansowanie wycieczek, organizację imprez plenerowych czy akcji „lato w mieście” organizowanej dla dzieci, które nie zawsze mają możliwość spędzenia wakacji poza miejscem zamieszkania.

Pkt. 12. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.

**P r o t o k ó ł
z c z y n n o ś c i i p o s i e d z e n i a
K O M I S J I W N I O S K O W E J**

z Części V Walnego Zgromadzenia Członków SML – W w Legionowie odbytego w dniu 16.06.2015r.

Zebrani dokonali wyboru 3. osobowej Komisji w składzie :

1. Korycka Elwira
2. Michalski Roman
3. Kuźmiński Henryk

Komisja ukonstytuowała się następująco :

1. Przewodnicząca - Elwira Korycka
2. Sekretarz - Roman Michalski
3. Członek - Henryk Kuźmiński

Komisja po uporządkowaniu zgłoszonych w trakcie obrad wniosków, dokonała następującego ich podziału:

- wnioski kwalifikujące się do przyjęcia szt. 0 / zero /
 - wnioski kwalifikujące się do odrzucenia szt. 0 / zero /
- i przedłożyła je do decyzji Części V Walnego Zgromadzenia.

W załączeniu:

1. nie podjęta uchwała w sprawie przyjęcia i trybu realizacji wniosków Walnego Zgromadzenia.
2. Karty z wnioskami członków Spółdzielni parafowane przez członków komisji - 0 szt.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

S e k r e t a r z
Komisji Wnioskowej
Roman Michalski

P r z e w o d n i c z ą c y
Komisji Wnioskowej
Elwira Korycka

Pkt. 13. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Prezydium Zebrania p. Waclaw Kerpert podziękował zebranych członkom Spółdzielni za udział w zebraniu Części V Walnego Zgromadzenia i zakończył obrady.

Sekretarz Części V
Walnego Zgromadzenia

Przewodniczący Części V
Walnego Zgromadzenia

.....
/Danuta Wicher vel Wichrowska/

.....
/Waclaw Kerpert/