	Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Legionowie	
	ul. Jagiellońska 11 05-120 LEGIONOWO	NIP: 531-000-46-44 Regon: 000492003
	sekretariat: 22 774-30-66, faks: 22 774-47-35 centrala: 22 774-30-65, 22 774-51-52	www.legionowodom.pl e-mail: sekretariat@smlw.com.pl
	Bank Pekao SA: 51 1240 1082 1111 0000 0428 2338 Bank PKO BP: 13 1020 1026 0000 1102 0014 8767	

GAS/ 7218 /2023

Legionowo 25.10.2023 r.

Do Kuch...
P.l. ...
P.l. ...
P.l. ...
P.l. ...
P.l. ...
ala
30.10.2023r.
Duf

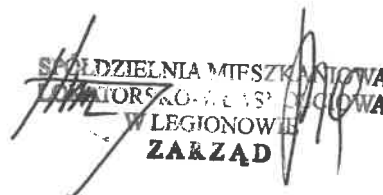
Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Nowym Dworze Mazowieckim
dr n. wet. Maciej Wierchoń
ul. Mazowiecka 5
05-100 Nowy Dwór

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Legionowie prosi o informacje czy rozpoczął się odłów sanitarny dzików na terenie miasta Legionowo, zgodnie z wydanym przez Pana Rozporządzeniem Nr 5/2023 z dnia 21 sierpnia 2023r.

Dziki nadal stwarzają zagrożenie dla mieszkańców. Niszczony są skwery, trawniki i inne tereny rekreacyjne. Koszty naprawy zniszczonych terenów są ogromne, a mieszkańcy pytają kto je pokryje. Sprawa PILNA !

Do wiadomości

1. GAJ
2. GAB/M
3. Gmina Miejska Legionowo
ul. Piłsudskiego 41


SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
LOKATORSKO-WŁASNOŚCIOWA
W LEGIONOWIE
ZARZĄD



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2023 r.

Poz. 9344

Podpisany przez:
Ewa Bogumiła Mielniczuk-Kapusta
Data: 2023-08-21 10:05:28

ROZPORZĄDZENIE NR 5/2023 POWIATOWEGO LEKARZA WETERYNARII W NOWYM DWORZE MAZOWIECKIM

z dnia 18 sierpnia 2023 r.

w sprawie odłowu sanitarnego dzików na terenie miasta Legionowo

Na podstawie art. 45 ust 1 pkt 8g ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1075) zarządza się, co następuje:

§ 1. Miastu Legionowo nakazuje się:

- 1) przeprowadzenie na terenie miasta Legionowo odłowu sanitarnego, w celu uśmiercenia, 30 sztuk dzików w terminie do dnia 31 grudnia 2023 r.;
- 2) w przypadku dokonywania odłowu dzików:
 - a) odławianie zwierząt w sposób nie powodujący zbędnego bólu i stresu,
 - b) przewożenie odłowionych zwierząt w celu, o którym mowa w lit. c,
 - c) uśmiercanie dzików przez podanie środka farmakologicznego przeznaczonego do eutanazji zwierząt, przez lekarza weterynarii;
- 3) niezwłoczne zgłaszanie Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Nowym Dworze Mazowieckim dzików uśmierconych po odłowieniu w celu pobrania próbek do badania w kierunku afrykańskiego pomoru świń;
- 4) przekazanie do utylizacji w zakładzie utylizacyjnym kategorii 1 zwłok dzików uśmierconych po odłowieniu.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem podania do wiadomości publicznej w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Miasta Legionowo.

§ 3. Rozporządzenie podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Nowym Dworze Mazowieckim

dr n. wet. Maciej Wierchoń

Dziki grasujące w mieście problemem Skarbu Państwa

Michał Culepa

20 lutego 2017, 16:00

Ten tekst przeczytasz w 1 minutę

Za szkody wyrządzone ludziom przez dzikie zwierzęta pojawiające się w miastach powinno odpowiadać państwo – orzekł SN.

Sąd zajmował się sprawą mężczyzn poważnie poturbowanych przez dziką w centrum Krakowa. U jednego z nich stwierdzono 40 proc. uszczerbku na zdrowiu. Stanisław P. złożył więc pozew o odszkodowanie w wysokości 150 tys. zł przeciwko Skarbowi Państwa – wojewodzie małopolskiemu i komendzie miejskiej policji. Sąd I instancji uznał, że adresatem roszczeń powinien być wojewoda jako organ administracji rządowej, w którego gestii leży koordynacja działań Państwowej Straży Łowieckiej, także w zakresie ochrony zwierzyny dzikiej, czyli działania określone w art. 36 ust. 1a i art. 37 prawa łowieckiego. Niezapewnienie właściwej ochrony zwierząt, także rozumianej jako zabezpieczenie ludzi przed ich zachowaniem, stanowiło, zdaniem sądu, zaniechanie organu władzy publicznej, czyli delikt administracyjny z art. 417 k.c. To przesądziło o odpowiedzialności Skarbu Państwa. Sąd zasądził odszkodowanie na rzecz mężczyzny, obniżając kwotę do 120 tys. zł.

Apelacja złożona przez Prokuraturę Generalną okazała się skuteczna – sąd II instancji oddalił powództwo w całości, argumentując, że nie ma przepisu ustalającego odpowiedzialność państwa za szkody wyrządzone przez dzikie zwierzęta w miastach.

Stanisław P. złożył skargę kasacyjną. Sąd Najwyższy uchylił wyrok apelacyjny i nakazał ponowne rozpatrzenie sprawy.

Dalszy ciąg materiału pod wideo

Uznał, że wprawdzie nie ma przepisu, który wprost nakładałby odpowiedzialność na władze publiczne za szkody wyrządzone ludziom przez dzikie zwierzęta w miastach, ale pośrednio można ustalić taką odpowiedzialność z innych przepisów, w tym z prawa łowieckiego. – Całkowite zwolnienie władzy publicznej z odpowiedzialności za tego typu zdarzenia nie jest prawidłowe – stwierdził sędzia Grzegorz Misiurek.

ORZECZNICTWO

Wyrok Sądu Najwyższego z 16 lutego 2017 r., sygn. akt III CSK 41/16.

www.serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia

Michał Culepa

Materiał chroniony prawem autorskim - wszelkie prawa zastrzeżone. Dalsze rozpowszechnianie artykułu za zgodą wydawcy INFOR PL S.A. Kup licencję

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna



LBY.430.004.2019

Nr ewid. 173/2019/P/19/066/LBY

Informacja o wynikach kontroli

**POSTĘPOWANIE
ZE ZWIERZĘTAMI WOLNO ŻYJĄCYMI (DZIKIMI)
NA TERENIE MIAST**

DELEGATURA W BYDGOSZCZY

5. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Z uoz wynika, że organy administracji publicznej podejmują działania na rzecz ochrony zwierząt, współdziałając z odpowiednimi instytucjami oraz organizacjami krajowymi i międzynarodowymi¹⁰, a także, że zwierzęta wolno żyjące stanowią dobro ogólnonarodowe i powinny mieć zapewnione warunki rozwoju i swobodnego bytu¹¹.

Zadania gmin
dotyczące zwierząt
dzikich

Zdaniem 25% skontrolowanych gmin tak ogólne sformułowania nie dają podstaw do zakwalifikowania działań podejmowanych wobec zwierząt wolno żyjących do zadań własnych gminy, a w konsekwencji do wydatkowania na ten cel gminnych środków publicznych. Podobnego zdania była część samorządów miejskich, od których NIK pozyskała dodatkowe informacje (21% przedstawicielei urzędów miast oceniło, że opieka weterynaryjna nad zwierzętami dzikimi nie należy do ich zadań¹²). Także podmioty współpracujące z samorządami – osoby bądź instytucje prowadzące ORZ wskazywały na niejednorodną praktykę gmin w tym obszarze (32% podmiotów poinformowało o uchylaniu się gmin od realizacji wskazanych obowiązków¹³). Na brak określenia praw i obowiązków poszczególnych podmiotów w odniesieniu do postępowania ze zwierzętami dzikimi wskazał także Śląski Związek Gmin i Powiatów¹⁴ w informacji przekazanej NIK.

Przebywanie zwierząt wolno żyjących w mieście (niezależnie od tego, czy wynika z incydentalnego zabłąkania się czy stałego zasiedlenia terenów miejskich) może powodować naruszenia porządku publicznego oraz zagrożenie bezpieczeństwa obywateli (możliwość niszczenia mienia, urządzeń produkcyjnych, wtargnięcie na obszar, na którym odbywa się ruch drogowy, w skrajnych przypadkach – zaatakowanie ludzi i zwierząt gospodarskich lub domowych). Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 usg, do zadań własnych gminy należy przede wszystkim podejmowanie działań w celu przywrócenia porządku i zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom m.in. poprzez chwywanie dzikich zwierząt i ich relokację bądź zabicie. Do zadań gminy należy także wykonywanie czynności porządkowych związanych z utrzymaniem czystości na jej terenie oraz tworzeniem warunków do jej utrzymania.

¹⁰ Por. art. 1 ust. 3 uoz.

¹¹ Por. art. 21 uoz.

¹² NIK otrzymała informacje od 66 urzędów miast. W celu oceny skali problemów związanych z występowaniem zwierząt wolno żyjących na terenach zurbanizowanych NIK zwróciła się prośbą o udzielenie informacji do samorządów wszystkich miast liczących (według stanu na 31 grudnia 2017 r.) powyżej 50 tys. mieszkańców z wyłączeniem miast objętych kontrolą oraz miast, w których problem występowania dzikich zwierząt – według doniesień medialnych – pozostawał szczególnie aktualny (łącznie 81 miast).

¹³ NIK otrzymała informacje od 31 z 73 podmiotów prowadzących ORZ, do których zwróciła się o udzielenie informacji.

¹⁴ Śląski Związek Gmin i Powiatów z Centrum Badawczym Polityki Publicznej i Problemów Regulacyjnych Uniwersytetu Śląskiego powołał Zespół roboczy ds. opracowania propozycji zmian prawnych zmierzających do rozwiązania problemów związanych z przebywaniem dzikich zwierząt na terenach zurbanizowanych. W jego skład weszli m.in. samorządowcy, naukowcy akademicki, przedstawiciele regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, RDOŚ w Katowicach, Polskiego Związku Łowickiego. Zrzeszenie zwróciło się do NIK z prośbą o konsultacje w pracach nad zmianą uoz.

GAS - w porozumieniu z Miel- Górnym K

HGAJ



DG
[Signature]

Gaj/2997/2323

Nowy Dwór Maz., 3.11.2023

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

POWIATOWY LEKARZ WETERYNARII
W NOWYM DWORZE MAZOWIECKIM

Maciej Wierzchoń

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
LOKATORSKO-WŁASNOŚCIOWA
W Legionowie
S E K R E T A R I A T

Wpłynęło
dnia 2023 - 11 - 06

L. dz. 4388 podpis [Signature]

ala
P. [Signature]
P. [Signature]
P. [Signature]
P. [Signature]
15.11.2023r. [Signature]

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej
Lokatorsko-Własnościowej
w Legionowie
Ul. Jagiellońska 11
05-120 Legionowo

Nasz znak: PIW.ZZ.5200.1.7.1.2023

Dot. sprawy nr:

pismo z dnia:

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na Państwa pismo znak GAS/7218/2023 z dnia 25 października 2023 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Nowym Dworze Mazowieckim informuje, że Miasto Legionowo nie rozpoczęło odłowu sanitarnego 30 dzików zgodnie z Rozporządzeniem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nowym Dworze Mazowieckim nr 5/2023 z dnia 21 sierpnia 2023 r. Jednocześnie informuję, że Powiatowy Lekarz Weterynarii w Nowym Dworze Mazowieckim nie posiada instrumentów prawnych zmuszających miasto do podjęcia odłowu. Może jedynie nałożyć na miasto administracyjną karę pieniężną, o której mowa jest w art. 88aa pkt 22b ustawy z dnia 11 marca 2004 o ochronie zdrowia zwierząt oraz o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz. U. 2023, poz. 1075) co jest planowane.

Jednocześnie wyjaśniam, że odłów sanitarny zwierząt ma na celu wyłącznie zwalczanie chorób zakaźnych. Kwestia zagrożenia, jakie dla ludności wywołują dziki, nie mieści się w kompetencjach organów Inspekcji Weterynaryjnej.

